



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 353/14/5511-37
EEČ: 2-43-364-2016

Žilina 01.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX na pozemku pri rodinnom dome XXXXX bezdôvodne slovné
napadla XXXXX, na čo poškodený nereagoval, následne začala nohou kopať do
rúry, ktorú tam v tom čase poškodený betonoval, vyhadzovala kamene z riedkeho
betónu, ktorými chcel poškodený podprieť rúru, pričom keď sa jej to nepodarilo, tak
poškodeného prinesenou palicou niekoľkokrát udrela po ľavej ruke, ktorou držal rúru
a po chrbte, čím svojim konaním mala spôsobiť pošk. XXXXX pomliaždenie v oblasti
chrbta ľavej ruky a zápästia, pomliaždenie chrbta v oblasti lopatky vpravo, ktoré
zranenia si vyžiadali dobu PN v trvaní 14 dní a dobu liečenia v trvaní 21 dní,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o

skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 27.11.2014 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého skutku sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.10.2016 poverený príslušník PZ predložil po skončení skráteneho vyšetrovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, znalec XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenou a poškodeným, konfrontácia medzi poškodeným a sv. XXXXX, ďalej bola vykonaná rekonštrukcia a vyšetrovací pokus, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie a znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a taktiež boli zabezpečené súvisiace listinné dôkazy, a to najmä fotodokumentácie predložené obvinenou a poškodeným, fotokópia z knihy hlásení, fotokópia z knihy fonogramov a hlásení, rozhodnutie stavebného úradu, záznam zo šetrenia podnetu, fotokópia z knihy dochádzky, lekárske správy a listinné dôkazy ohľadom osoby obvinenej. Som toho názoru, že dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu a nie je potrebné ho doplniť.

XXXXX uviedla, že v predmetnom čase asi po 15.00 hod. išla na cintorín XXXXX, a keď sa vracala a prechádzala popri dome XXXXX, tak počula XXXXX, ako na niekoho kričala, že „už ide“. Následne keď bola doma, tak počula, ako štekajú psy, na čo za ňou dobehol syn XXXXX, aby sa išla pozrieť z izby na poschodí, čo zase robí p. XXXXX. Pán XXXXX v tom čase vyhadzoval na jej pozemok rôzny odpad, preto išla za ním opýtať sa ho, čo to robí. Táto situácia sa už v minulosti viackrát opakovala, čo riešil aj XXXXX. Pán XXXXX ju iritoval tak, že sa jej smial do očí, preto ona tie smeti a to škridle, plastové fľaše a sklenené fľaše nahádzala späť na jeho pozemok. Taktiež prehodila na jeho pozemok staré pletivo a keďže sa toto stále vracalo na jej pozemok, tak ho pristúpila nohou, čo pána XXXXX asi vytočilo. On v tom čase betonoval plastovú rúru, pričom v jednej ruke držal keľnu a v druhej mal drevenú palicu, ktorú používal na zatlačanie betónu. Pán XXXXX sa na ňu zahnal keľnou, ona mu ju vytrhla z ruky a odhodila ju na jeho pozemok. Následne si on prehodil patyk do pravej ruky a začal ju ním hneď udierať, a to po predlaktí ľavej ruky, ktorou si chránila telo a hlavu. Takto ju udrel asi 4krát, pričom mala viditeľné štyri odtlačky palice a odtlačky betónovej zmesi, ktorá bola na palici. Keď pán XXXXX v útoku neprestával, tak vysunula pred seba ľavú ruku smerom na jeho hlavu, aby ho donútila zakloniť sa dozadu, následne mu pravou rukou chytila jeho ľavú ruku, na ktorej mu zatlačila prsty dozadu a zároveň mu túto ruku potiahla smerom na pletivo, aby stratil rovnováhu a taktiež mu ľavou rukou vytrhla palicu, ktorou ju udieral. Túto palicu držala v ruke na svoju obranu. Pán XXXXX jej následne začal nadávať, že je v „eštébácka sviňa“, a že ak ju nezničia do volieb, tak ju zlikvidujú ako jej otca. Ona sa snažila vybrať betónovú zmes okolo rúry, ktorú pán XXXXX predtým betonoval, pričom pán XXXXX, keď to videl, tak jej chytil pravú ruku

a svojou rukou dával betón späť. Medzi betónom bol aj kameň, ktorým ju začal udierať po ruke, pričom ju udrel viackrát po hornej pravej ruky, kde mala viditeľné poranenie kože v oblasti hánkov. Potom ju odsotil na jej pozemok, pričom stratila rovnováhu a prevrátila sa na chrbát. Následne zavolała na č. 158, načo pán XXXXX zareagoval tak, že ju ešte raz zvrchu udrel kameňom po prstoch ľavej nohy, ktorou mu bránila v betónovaní. Ona neustále vyzývala pána XXXXX, aby prestal s útokmi na ňu. Následne na miesto prišiel aj jej syn, ktorý pánovi XXXXX povedal, že čo si to dovoľuje. Súčasne so synom prišli a stáli na druhej strane potoka panie XXXXX, pričom jej začali hovoriť, že nech počká, čo s ňou urobia. Po príchode polície im ukázala zranenia na rukách. Policajti sa pýtali pána XXXXX, či je aj on zranený, na čo im odpovedal, že nie a že on si tam iba kľudne betónu a problém má len ona. Ona na ošetrovanie nešla, nakoľko to nepovažovala za potrebné. Pán XXXXX naďalej pokračoval v betónovaní. Hneď sa išla poradiť k advokátovi XXXXX, ktorý keď uvidel jej zranenia rúk, tak jej povedal, že má ísť hneď na ošetrovanie. Ona je bývalá vojačka, mala aj horšie zranenia a preto na ošetrovanie nešla. Po príchode domov videla pána XXXXX ako ďalej pracuje, kosil krovínorezom popri plote a rezal motorovou pílou drevo. Od svojho druha XXXXX a na druhý deň aj od suseda XXXXX sa dozvedela, že títo videli ako pán XXXXX niesol na pleci staré pletivo a keď prechádzal popri potoku, tak sa šmykol a s tým pletivom padol do potoka.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase vstúpil na svoj pozemok, ktorý hraniční s pozemkom XXXXX za účelom montáže ochranných umelohmotných rúr na zabetónované stĺpiky existujúceho plotu. Odrôtoval pletivo, ktoré stočil a následne začal betónovať. Vtedy uvidel pani XXXXX, avšak jej nevenoval pozornosť a pokračoval v práci. Druhýkrát ju uvidel medzi gaštanmi, držala v ruke palicu, ktorou búchala o zem a kráčala smerom ku nemu. Kričala na neho so slovami „toto je čo, čo si to dovoľujete pán XXXXX, kde máte stavebné povolenie, kto vám dovolil meniť hranice pozemku, zastavte prácu, lebo zavolám políciu“. Išla ku nemu, pričom držala v ľavej ruke palicu. On kľučal na zemi a betónoval, pričom ona slovne urážala celú jeho rodinu, načo on nereagoval. Keď si všimla zrolované pletivo, tak oprela palicu o pletivo, pričom pravou nohou vstúpila na pletivo, stratila rovnováhu a padala k zemi. On ďalej pokračoval v práci, pričom pani XXXXX na neho kričala „tak ty teda neprestaneš, sviňa jedna“. Vtedy pocítil údery po ľavej ruke z vrchnej časti v blízkosti zápästia, išlo najmenej o dva – tri údery palicou. XXXXX sa postavila pred neho a začala jednou nohou tlačiť rúru, avšak on aj napriek tomu betónoval. XXXXX vytiahla z betónu kameň a tento aj s betónom vyhodila na jeho pozemok, pričom on zároveň tam dával naspäť ďalšie kamene a zasypával ich betónom. Keď si odložil kelňu, pani XXXXX ju chytila a zahodila na jeho pozemok. Následne začala vyťahovať umelohmotnú rúru von, pričom on ju stále ľavou rukou držal a pravou rukou ju pritlačil. Potom začal dávať rukou betón z vedra a následne pocítil jeden alebo dva údery po ľavej ruke, ktorou stále držal rúru. Pravou rukou si zakryl ľavú a následne pocítil jeden – dva údery na chrbte v oblasti pravej lopatky. Po chvíli počul pani XXXXX, ako kričí „čo ma fotíš“, načo sa otočil a uvidel manželku XXXXX a jej sestru XXXXX, ktoré stáli za riekou. Následne na miesto prišla polícia, ktorú zavolała pani XXXXX. Keď bol doma, tak zistil, že na ľavej ruke mal červené podliatiny a tak isto aj na chrbte. V deň bol na ošetrovaní v Kysuckom Novom Meste. On sa na pani XXXXX ani raz neohnal, ničím ju neudrel, iniciátorom incidentu a útočníkom bola pani XXXXX, on bol napadnutý. XXXXX sa on nevyhrážal. Policajti sa jeho nič nepýtali, on im nič nehovoril, o útoku im hovorila pani XXXXX. Policajtom neukazoval žiadne zranenia, lebo mal na ruke rukavice, pričom ruka ho páčila, avšak

si myslel, že to ma od žihľavy. Po napadnutí nevykonával už žiadne práce a nikde pri manipulácii s pletivom nespadol.

Pri konfrontácii medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX obaja v podstatných bodoch zotrvali na svojich pôvodných výpovediach.

XXXXX uviedla, že v predmetnom čase bola na ich pozemku pri potoku, keď počula krik. Vtedy uvidela svojho manžela, ako kľáčal pri stípe a betonoval stípič, pričom pani XXXXX stála nad ním a mávala latkou. Ona nešla priamo k manželovi, ale zakričala na svoje sestry, pričom stála od manžela cca. 30 metrov. Videla, ako pani XXXXX prišla poza chrbát jej manžela na ich pozemok a začala ho tou latkou biť po ruke. Bránila manželovi v práci, kopala mu do stípiča a vyhadzovala betón. Potom ho začala opäť biť po rukách a neskôr ho celou silou udrela po chrbte. Keď sa manžel vrátil zo záhrady a dal si dole rukavice, tak mu videla na ľavej ruke červené pásy po úderoch latou a na chrbte mal dlhý červený pás. Jej manžel počas celej doby PN nevykonával žiadnu fyzickú činnosť. Iniciátorkou konfliktu bola pani XXXXX, pričom svedkami bola ona a jej sestry XXXXX a XXXXX. Pokiaľ má vedomosť tak jej manžel sa pred príslušníkmi polície nestražoval, že bol napadnutý a má zranenia. Manžel bol udieraný opakovane, ale údery nepočítala. Jej sestry nemohli vidieť celý útok, lebo prišli až neskôr, keď na nich zakričala.

XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne, ako sv. XXXXX.

XXXXX vypovedal v podstatných bodoch zhodne, ako obv. XXXXX. Potvrdil, že pán XXXXX sa keľňou ohnal na jeho mamu, následne sa palykom oháňal na jeho mamu, pričom ju niekoľkokrát udel po ľavou predlaktí. Vykrikoval na mamu, že je eštébacka sviňa. Po príchode polície XXXXX povedal policajtom, že jemu nič nie je, že on si tu kľudne betónuje a iba pani XXXXX má nejaký problém. Jeho mama následne išla za právnikom. Vtedy on počul z druhej strany ženský výkrik, že tá sviňa sa išla dať ošetriť. Pán XXXXX v tom čase ďalej betonoval, pomáhal si krovinozom a motorovou pílou, pričom videl, že na druhej strane potoka má vynesené pletivo. Ešte v ten večer videl, ako pán XXXXX spratával náradie z pozemku. Incidentu sa zúčastnila iba jeho mama a XXXXX, pričom to videl aj sused XXXXX. Sestry XXXXX prišli až po incidente, preto ho nemohli vidieť. Jeho mama XXXXX nenapadla, ani sa mu nevyhrážala, pričom XXXXX sa policajtom ani nestražoval, že by mu boli spôsobené jeho mamou nejaké zranenia. Po uvedenom incidente videl XXXXX pracovať v záhrade, kosil trávu, rezal drevo a šoféroval auto.

XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne ako sv. XXXXX a XXXXX. Uviedla, že nezaregistrovala, že by sa švager – poškodený XXXXX po príchode polície sťažoval, že bol napadnutý a má nejaké zranenia.

XXXXX uviedol, že v predmetný deň asi o 16.40 hod. ho doma navštívila XXXXX, ktorá od neho žiadala právnu pomoc vo veci fyzického útoku voči jej osobe. Bola veľmi rozrušená. Povedala, že na ňu fyzicky zaútočil sused XXXXX. Na rukách jej videl zranenia a to odreniny na hánkach pravej ruky a predlaktí ľavej ruky, videl tam niekoľko odtlačkov alebo pásov, ako by dostala niečím po rukách, čo mu aj potvrdila, že dostala drevenou palicou od betónu. Odporučil jej, aby išla na lekárske ošetrenie, načo mu ona povedala, že tie zranenia nepovažuje za vážne. Povedala, že malo ísť o susedský spor, keď pán XXXXX mal hádzať na jej pozemok nejaký

odpad. Pán XXXXX mal na ňu zaútočiť palicou, ktorou miešal betón a taktiež ju mal udrieť kameňom.

XXXXX, policajt na OO PZ Kysucké Nové Mesto, uviedol, že oznamovateľkou bola XXXXX. V predmetnom čase, keď prišli na miesto incidentu, tak pán čo mal osádzať predmetné stĺpiky, aj počas ich príchodu pracoval. Už si nepamätá či sa Ing. XXXXX sťažovala, že bola napadnutá pánom XXXXX. Pokiaľ si spomína, tak pán XXXXX jeho kolegovi uviedol, že si stavia na svojom pozemku a viac sa k veci nevyjadroval. Pri uvedenom zákroku bol na mieste on, kolega XXXXX, oznamovateľka pani XXXXX, pán XXXXX a ešte jedna osoba, ale už nevie, o koho išlo. Svedok uviedol, že na mieste nebola žiadna pani, ktorá by im hovorila, že bol XXXXX fyzicky napadnutý XXXXX a boli by mu spôsobené nejaké zranenia.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase po 16.00 hod. počul na pozemku pani XXXXX krik, ako by sa tam niekto hádal. Videl pani XXXXX ktorá sa snažila prevrátiť pletivo, ktoré bolo na jej pozemku, avšak toto sa jej nedarilo, lebo pletivo bolo uviazané a stále sa vracalo späť. Pán XXXXX mal v ruke kelňu, pričom sa ňou zahnal na pani XXXXX. Ona mu ju vytrhla a zahodila do kríkov, pričom pán XXXXX mal v druhej ruke palicu a touto začal biť pani XXXXX po ruke. Ona ju pánovi XXXXX vytrhla z ruky, povedala pánovi XXXXX aby zavolať policajtov, na čo jej pán XXXXX povedal, že je eštebácka sviňa. XXXXX začala vyťahovať betón od stĺpika, na čo pán XXXXX chytil ruku pani XXXXX a dával betón späť, pričom kameňom udrel pani XXXXX dvakrát zvrchu po ruke, lebo mu bránila v betónovaní. Pán XXXXX jej vykrikoval, že ju zničí, že nebude starostkou. On toto všetko dobre videl a počul. XXXXX potom volala policajtov a on išiel domov, pričom cestou stretol XXXXX, ktorému povedal, aby išiel na záhradu, lebo pán XXXXX bije jeho mamu. Nevidel, že by pani XXXXX fyzicky napadla pána XXXXX. Obaja ho mohli vidieť, ale boli zaujatí hádkou. Pána XXXXX videl asi týždeň po incidente, ako kosil kosačkou.

XXXXX uviedol, že v predmetný deň asi o 17.00 hod. zaregistroval na vedľajšom pozemku suseda pán XXXXX ktorý kosil krovínorezom a neskôr rezal motorovou pílou konáre stromov, pričom sa snažil stočiť pletivo zachytené v konároch. Keď počul XXXXX nadávať, tak sa otočil a videl, ako si XXXXX vyložil na pravé plece pletivo a chcel ho preniesť na druhú stranu cez potok, pričom sa pošmykol a spadol do vody. So susedom počuli hluk a zastonanie. Po nejakom čase odišiel sused XXXXX domov, avšak okolo 19.00 hod. ho videli so susedom, ako spratával náradie a lúpal kôru na dvoch brvnách. Potvrdil, že v nedeľu ráno jemu, ako aj XXXXX XXXXX povedala čo sa stalo a že bola aj u XXXXX. Jeho priateľka mala dobité hánky na pravej ruke a ľavé predlaktie mala samú modrinu. Povedala mu, že pán XXXXX ju napadol kameňom a palicou.

XXXXX, príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto, vypovedal v podstatných bodoch zhodne ako svedok XXXXX. Uviedol, že na mieste zákroku bol on, jeho kolega XXXXX, oznamovateľka pani XXXXX a pán XXXXX. Ďalšie osoby tam nezaregistroval.

XXXXX uviedla, že v predmetný deň niečo po 16.00 hod. bola u rodiny XXXXX. Doma bola iba pani XXXXX, ktorá jej povedala, že sú u nich policajti, ktorých zavolała pani XXXXX. Asi o 20 minút k nim prišli XXXXX a XXXXX a za ďalších 20-30 minút prišiel aj pán XXXXX. Na jeho ľavej ruke si všimla odreniny

a pásy a taktiež mal pásy aj na chrbte. Povedala jej, že pani XXXXX mu škaredo nadávala a niečím ho buchla.

XXXXX uviedol, že niekedy začiatkom júna 2014 ľudia po dedine hovorili, že pani XXXXX mala zlomiť ruku pánovi XXXXX. V tom čase videl pána XXXXX jazdiť po dedine autom a taktiež ho videl pracovať v záhrade.

XXXXX vypovedal v podstatných bodoch zhodne ako sv. XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpel v predmetnom čase povrchové pomliaždenie oblasti zápästia vľavo na chrbtovej strane a povrchové pomliaždenie na chrbte v oblasti pravej lopatky. Žiadne zo zranení si nevyžadovalo dobu PN. Poranenie v oblasti zápästia bolo závažnejšie s predpokladanou dobou liečenia 5 dní. Poranenie v oblasti chrbta si nevyžadovalo žiadnu dobu liečenia. Povrchové pomliaždenie v oblasti zápästia vľavo s dvoma sufúziami mohlo vzniknúť po dvoch úderoch drevenou tyčkou resp. tenkým patykom do tejto oblasti. Vzhľadom na charakter zranenia údery nemohli byť veľkej intenzity. Nedá sa, ale jednoznačne ani vylúčiť vznik tohto poranenia pri páde poškodeného pri práci na záhrade na nejaký tupý predmet (skalú, rúru, nejaké drevo a pod.). Povrchové pomliaždenie s jednou sufúziou v oblasti lopatky vpravo mohlo taktiež vzniknúť jedným úderom tenkým patykom slabšej intenzity do tejto oblasti. Taktiež sa, ale nedá jednoznačne vylúčiť, či ku vzniku tohto poranenia nedošlo pri páde poškodeného pri práci na záhrade na pletivo, alebo pri samotnej manipulácii s pletivom. Nedá sa jednoznačne vyjadriť, či zranenia u poškodeného vznikli priamo v čase predmetného konfliktu, alebo až po tomto konflikte dňa 24.05.2014. Zranenie v oblasti pravej lopatky nespôsobilo poškodenému žiadne obmedzenia funkcie pravej hornej končatiny. Zranenie v oblasti zápästia vľavo mohlo poškodenému spôsobiť čiastočné, ľahké obmedzenie hybnosti po dobu do odoznenia bolesti, teda 4-5 dní. Poškodený nebol v dôsledku uvedených zranení nijakým spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života. Zranenia si jednoznačne nevyžadovali lekárske ošetrovanie.

Z výsluchu znalca MUDr. XXXXX vyplynulo, že vypracovávaní znaleckého mal k dispozícii fotodokumentáciu zranení poškodeného a výpoveď obvinenej a svedkov. Na základe nových a podrobnejších informácií, ako aj na základe fotodokumentácie zmenil svoje závery v odbornom vyjadrení a stotožňuje sa so závermi uvedenými v znaleckom posudku. Z medicínskeho hľadiska sa podľa neho nedá jednoznačne určiť, ktorý mechanizmus vzniku zranení je pravdepodobnejší. Podľa výpovede svedkov poškodený sa v prítomnosti príslušníkov PZ nestražoval a ani neudával žiadne zranenia, neprestajne, aj počas ich prítomnosti vykonával betónovanie stĺpika, pričom ďalšie pracovné činnosti vykonával aj po odchode príslušníkov PZ. Je preto väčší predpoklad, že zranenia u poškodeného mohli vzniknúť po odchode príslušníkov PZ pri ďalších prácach, ktoré na záhrade vykonával.

XXXXX, ošetrujúca lekárka poškodeného, uviedla, že PN bola poškodenému vystavená na základe žiadosti pacienta.

XXXXX, ošetrujúci lekár poškodeného, uviedol, že RTG vyšetrenie bolo u poškodeného vykonané s negatívnym nálezom, pričom sadrová fixácia mu bola nasadená na skludnenie. On poškodenému PN neodporučil. Poškodeného osobne

pozná už dlhšiu dobu.

V predmetnej trestnej veci bola vykonaná rekonštrukcia a vyšetrovací pokus, avšak ich vykonaním sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by prispeli k objasneniu veci. Rekonštrukcia bola prerušená z dôvodu zásadnej zmeny podmienok na mieste. Bolo zistené, že z miesta, ktoré označili svedkovia XXXXX a XXXXX a odkiaľ mali zaregistrovať pád poškodeného do potoka, je viditeľný len úsek pozemku poškodeného, kadiaľ mal ťahať pletivo smerom ku potoku, avšak nie je viditeľné miesto, kde mal do potoka spadnúť. Z okna izby, odkiaľ mal svedok XXXXX pozorovať predmetný incident, v súčasnosti už nie je možné pozorovať celé miesto, ale len jeho časť. Z miesta, ktoré označili svedkyne XXXXX, XXXXX a XXXXX, odkiaľ mali pozorovať predmetný incident, v súčasnosti už taktiež nie je možné toto miesto pozorovať. Ďalej bolo zistené, že z miesta, ktoré označila sv. XXXXX nie je počuť krik obvinenej za situácie, že by obvinená kričala rovnaké slová, s rovnakou intenzitou hlasu ako pri predmetnom incidente. Až pri obdobnom pokuse s figurantkou sa situácie, že kričala voľný text s najväčšou možnou intenzitou hlasu, bolo počuť tento krik z miesta, ktoré označila sv. XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy ku osobe obvinenej XXXXX, z ktorých vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdom potrestaná, pričom z miesta bydliska je s poukazom na výkon funkcie starostky obce Nesluša hodnotená veľmi pozitívne.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom uvedený čin spácha na chránenej osobe, v danom prípade sa jedná o chránenú osobu v zmysle § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., t.j. osobu vyššieho veku. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v súdnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti, ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatel'a, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečenie pre napadnutého z útoku hrozilo.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX došlo v predmetnom čase k slovnému konfliktu ohľadom stavby oplotenia medzi ich pozemkami, pričom predmetný slovný konflikt zrejme prerástol aj do vzájomného fyzického napádania. V danej trestnej veci existujú dve skupiny

dôkazov, a to svedkovia na strane obv. XXXXX – sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, ktorí výslovne uvádzajú, že obvinená poškodeného žiadnym spôsobom fyzicky nenapadla, ale bol to práve poškodený, ktorý obvinenú patykom a následne kameňom udieral do oblasti rúk. Obvinená so svojimi zraneniami nevyhľadala lekárske ošetrovanie, avšak bezprostredne po konflikte navštívila advokáta XXXXX, ktorý v procesnom postavení svedka výslovne uviedol, že videl na jej rukách zranenia, a to odreniny na hánkach pravej ruky a predlaktí ľavej ruky, bolo to niekoľko odtlačkov alebo pásov, akoby niečím dostala po rukách, čo mu následne obvinená aj potvrdila, že dostala drevenou palicou. Svedok výslovne uviedol, že obvinenej odporúčal lekárske vyšetrenie, čo však ona odmietla. Svedkovia XXXXX a XXXXX videli pošk. XXXXX, ako pri prácach v čase po incidente spadol, pričom potvrdili, že svedok vykonával po incidente rôzne pracovné činnosti. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj sv. XXXXX. Na druhej strane je skupina svedkov – XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdzujú výpoveď pošk. XXXXX v tom smere, že bol slovné a následne fyzicky napadnutý obv. XXXXX XXXXX síce bol so zraneniami na lekárskom ošetrovaní, avšak je zrejmé, že sa jednalo o nezávažné poranenia, pričom samotná PN mu bola vystavená nie na základe odporúčania lekára, ale na základe žiadosti jeho samého. Zo záverov znaleckého posudku, ako aj z výsluchu znalca XXXXX výslovne vyplynulo, že sa jednalo o zranenia, ktoré si nevyžiadali PN, nakoľko poškodeného žiadnym spôsobom neobmedzovali v obvyklom spôsobe života. K mechanizmu vzniku týchto zranení znalec nevedel zaujať jednoznačné stanovisko s tým, že podľa znalca sa ako pravdepodobnejšia javí verzia, že zranenia u poškodeného vznikli až po odchode príslušníkov PZ. Uvedenej verzii nasvedčuje jednak skutočnosť, že poškodený po odchode príslušníkov PZ naďalej vykonával pracovnú činnosť, ako aj to, že z výsluchov príslušníkov PZ vyplynulo, že poškodený sa im po ich príchode nestožoval na žiadne zranenia, naopak uvádzal, že on betónuje a že problém má len XXXXX XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., a to objektívna stránka predmetného trestného činu, ktorou je konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Vzhľadom na nejednoznačnosť záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva ohľadom mechanizmu vzniku zranení, avšak jednoznačnosť záverov ohľadom závažnosti poranení u pošk. XXXXX, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX preukázateľne došlo k slovnému konfliktu ohľadom vytýčenia oplotenia medzi ich susediacimi pozemkami, som toho názoru, že konanie obv. XXXXX môže byť posúdené príslušným orgánom len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXX som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka