



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 335/17/5511-11
EEČ: 2-43-365-2017

Žilina 30.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V presne nezistenom čase od 23:30 hod dňa 28.04.2017 do 11:30 hod. dňa 29.04.2017 zobrať voľne položené kľúče od osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev.č. XXXXX, ktorého majiteľkou je XXXXX, z unimobunky nachádzajúcej sa pri Vodnom diele v katastri obce Strečno a následne s vozidlom prešiel asi 250 metrov v smere na Žilinu, kde s uvedeným vozidlom spôsobil dopravnú nehodu, prevrátil sa na strechu a následne uvedené motorové vozidlo nechal na mieste a odišiel z miesta, pričom sa vozidla zmocnil v úmysle prechodne ho používať,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-715/ZO-ZA-2017 zo dňa 29.04.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné

stíhanie a uznesením zo dňa 23.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Svedkyňa poškodená XXXXX, družka obvineného XXXXX, pri svojej výpovedi zo dňa 12.10.2017 uviedla, že po poučení v zmysle § 211 Tr. por. nedáva súhlas na trestné stíhanie jej druha XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Tr. zák. a pre ďalšie trestné činy uvedené v tomto ustanovení Trestného poriadku proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. prvej vety právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že vo vyšetrovanej veci ide o trestný čin, ktorého stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného, takýto súhlas poškodenou XXXXX, družkou obvineného, nebol daný daný, a súčasne je XXXXX vo vzťahu k obvinenému XXXXX takou osobou (družka), voči ktorej by ako svedkyňa mala právo odoprieť výpoveď v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku. Vzhľadom k uvedenému v ďalšom trestnom stíhaní XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., nie je možné pokračovať, nakoľko k takémuto postupu vznikla zákonná prekážka.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Križ
prokurátor