



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 211/17/5511-11
EEČ: 2-43-366-2018

Žilina 05.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 962/5 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 31.10.2017, spisová značka 1 Pv 211/17/5511-8, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinenému XXXXX bolo kladené za vinu, že dňa 08.02.2017 si na presne nezistenom mieste neoprávnene prisvojil hotovosť 2.585,-Eur z dennej tržby za deň 08.02.2017, ktorá mu bola zverená za prepravený tovar, ktorý doručoval ako kuriér spoločnosti XXXXX, s.r.o., čím spoločnosti XXXXX s.r.o., sídlom XXXXX 68, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 2.585,-Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 31.10.2017, spisová značka 1 Pv 211/17/5511-8, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 1Pv 211/17/5511-8 zo dňa 13.10.2017, právoplatným dňa 31.10.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, stíhanému pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. poriadku, bola obvinenému XXXXX uložená povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. škodu v celkovej výške 1.792,58 Eur, a to v 11-tich splátkach, z toho jednej splátke vo výške 400,-Eur, v 9-tich splátkach vo výške 140,-Eur a v 1 splátke vo výške 132,58 Eur, vždy do 15-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, pričom posledná splátka bude uhradená najneskôr do 15.07.2018.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

V rámci konania o osvedčení sa obvineného XXXXX po uplynutí skúšobnej doby boli vyžiadané správy o povesti obvineného, odpis RT, záverečnú správu z probácie z Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 1Pr/71/2017 zo dňa 28.11.2018 od probačného a mediačného úradníka pričom bolo zistené, že obvinený počas plynutia skúšobnej doby nebol trestne stíhaný, nebol odsúdený. Bol síce v jednom prípade postihnutý pre priestupok na úseku dopravy dňa 25.09.2018, avšak išlo o priestupok menšej závažnosti. Obvinený XXXXX uhradil škodu v zmysle uloženej povinnosti a to vo výške 1.792,58 €

Nesplnenie podmienky vedenia riadneho života, nevyhnutnej na vyslovenie osvedčenia sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania a nesplnenie uloženej povinnosti nahradiť škodu v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania je dôvodom na pokračovanie v trestnom stíhaní.

Vzhľadom na vyššie vedené okolnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor