



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 633/18/5511-4  
EEČ: 2-43-369-2018

Žilina 05.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

V rozpore s ust. § 14 os. 1 písm. a) zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny dňa 16.09.2018 o 10:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, XXXXX po účelovej komunikácii v Starohradskej doline v katastri obce Nezbudská Lúčka okr. Žilina, pričom uvedená lokalita sa nachádza na území NP Malá Fatra zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb. a v zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na tomto území platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením ČVS:ORP-1345/TE-ZA-2018 zo dňa 16.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil konajúci policajt tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním som zistila, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie oľutoval a dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania. Do uvedenej lokality šiel s manželkou za účelom turistiky, pričom si nevšimli žiadne dopravné značenie, ktoré by ich upozorňovalo na zákaz vjazdu vozidlom do tejto lokality. Vozidlo odstavil na mieste, kde sa podľa jeho názoru manipuluje s drevnou hmotou. Neskôr bol zastavený hliadkou polície, ktorá mu ukázala tabuľu s označením "Národný park" a oznámila mu, že sa dopustil prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov. Uvedené ho veľmi mrzí. Keby mal vedomosť o tom, že je tam zakázaný vjazd s vozidlom, tak tam nejde.

K veci bol vypočutý aj pracovník Správy Národného parku XXXXX Roald Tretiník, ktorý uviedol, že obvinený XXXXX sa pohyboval so svojim vozidlom po Starohradskej doline, pričom v tejto oblasti platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny. Vozidlo bolo odstavené za hranicou Národného parku, pričom vjazd doňho je riadne označený tabuľou. Vodič teda konal v rozpore s ust. § 14 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v zmysle ktorého na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotodokumentácia, ktorá zachytáva celkový pohľad na účelovú komunikáciu v Starohradskej doline, vozidlo obvineného, ktoré sa nachádza na tejto komunikácii, ako aj tabuľu s označením Národný park XXXXX, upevnenú na strome pri vjazde do tejto chránenej lokality.

Konaním obvineného síce žiadna reálna škoda vyčísliteľná v peniazoch spôsobená nebola, avšak prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov patrí medzi tzv. „ohrozovacie delikty“. Narozdiel od „poruchových deliktov“ sa teda nevyžaduje, aby konaním páchatel'a došlo k spôsobeniu škodlivého následku, ale následkom je už samotná možnosť spôsobenia poruchy.

V registri trestov GP SR rovnako ako vo výpise z Ústrednej evidencie

priestupkov MV SR v nemá obv. XXXXX doposiaľ žiaden záznam. V registri trestov Českej republiky obvinený taktiež nemá žiaden záznam, z čoho je zrejmé, že pred spáchaním skutku viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania.

Za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Obvineného však zároveň upozorňujem, že v budúcnosti je potrebné tak v bežnom živote ako aj v prípade vykonávania voľnočasových aktivít (jazda na motorke, štvorkolke, vjazd autom do prírody mimo „normálnych“ ciest pre motorové vozidlá, výlety do prírody všeobecne,...), dôsledne dodržiavať všetky právne predpisy týkajúce sa danej oblasti – v tomto prípade povinnosti a obmedzenia plynúce z pohybu a pobytu v prírode s určitým stupňom ochrany prírody. Neznalosť zákona neospravedlňuje a to platí aj v tomto prípade, kedy sa obvinený odvoláva na to, že si nevšimol tabuľu s označením národného parku, a teda nevedel, že ide o chránené územie, kde nie je možný vjazd motorových vozidiel bez špeciálneho povolenia. Dá sa považovať za všeobecne platné pravidlo a malo by byť bežnou praxou, že osoba vchádzajúca motorovým vozidlom (alebo plánujúca výlet) do oblasti, kde je les, si musí byť vedomá toho, že sa pohybuje v prírode a v dôsledku toho si vopred zistí, či je pohyb motorovým vozidlom v takejto lokalite možný. Motorové vozidlá (s výnimkou vozidiel, ktoré na to majú oprávnenie – napr. tie, ktoré vykonávajú ťažbu príp. zabezpečujú prevádzku rekreačných zariadení) do prírody resp. jej chránených oblastí nepatria. Nakoľko však išlo v prípade obvineného o jeho prvý stret so zákonom z hľadiska porušenia právnych predpisov, bolo možné vo veci rozhodnúť formou podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinenému XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatel'a považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

**Obvineného zároveň v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že**

**ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka