



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 782/15/5511
EEČ: 2-43-36-2016

Žilina 04.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 08.09.2010, právoplatným dňa 12.10.2010, na sumu vo výške 100,- Eur mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome riadne neplnil **od 01.06.2015 doposiaľ**, na výživnom uhradil v októbri 2015 sumu 120,- Eur a sumu 250,- Eur, pričom výživné riadne neplatil napriek tomu, že podnikal ako konateľ obchodnej spoločnosti, na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie evidovaný nebol, pričom za obdobie od 01.06.2015 do dnešného dňa 04.02.2016 bol povinný uhradiť dlh na výživnom v celkovej výške 430,- Eur, ktorý XXXXX v plnom rozsahu zaplatil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 16.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že dlh na výživnom bol v predmetnom uznesení vyčíslený ku dňu jeho vydania 16.12.2015 na sumu vo výške 330,- Eur.

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 28.12.2015.

Menovaný uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svojho syna XXXXX vo výške 100,- Eur mesačne, pričom dlh na výživnom mu vznikol z toho dôvodu, že mu neboli vyplatené faktúry. V októbri 2015 zaplatil 120,- Eur a 250,- Eur, pričom i zvyšok dlhu na výživnom sa bude snažiť uhradiť. S bývalou manželkou nemá dobrý vzťah, nemôžu spolu riadne komunikovať. Najmenej dva roky stále riešia výživné a zrušenie exekúcie. Ku dňu 06.06.2015 zrušil živnosť, pričom na úrade práce sa nezaevidoval, lebo riešil firmu, ktorá vznikla v máji 2015 a ktorej je konateľom.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 18.09.2015, kedy podala na polícii trestné oznámenie a následne dňa 04.12.2015 a 28.12.2015, kedy bola vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Menovaná uviedla, že s bývalým manželom XXXXX majú spoločného syna XXXXX, ktorý sa v súčasnosti volá XXXXX (predtým sa volal XXXXX). Bývalý manžel na syna XXXXX neplatil riadne výživné od júna 2015, pričom v októbri 2015 uhradil 120,- Eur a 250,- Eur. Platby na výživnom prijala od exekútora, ktorému ich uhradza jej bývalý manžel XXXXX. Exekúcia kvôli výživnému je vedená už od roku 2011 kvôli nepravidelnému plateniu výživného. Ona v súčasnosti žije so súčasným manželom XXXXX a troma deťmi vo veku 16, 10 a 1 rok.

Uvádzam, že dňa 04.02.2016 bola XXXXX telefonicky kontaktovaná tunajšou prokuratúrou za účelom zistenia, či jej XXXXX doplatil dlh na výživnom, ktorý za obdobie od júna 2015 do dnešného dňa 04.02.2016 predstavoval sumu 430,- Eur. Menovaná uviedla, že túto sumu prevzala, pričom jej bola opäť zaslaná exekútorom, ktorému túto sumu zaplatil XXXXX.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX dňa 08.09.2010, právoplatný dňa 12.10.2010, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX (teraz XXXXX) sumou vo výške 100,- Eur mesačne.

Zo správ k osobe obvineného XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že XXXXX v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a ani nepoberal dávky v nezamestnanosti. Jeho posledná evidencia na úrade práce bola v roku 1997.

Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že XXXXX je od XXXXX konateľom

spoločnosti XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu sú i listinné doklady týkajúce sa exekučného konania, z ktorých vyplýva, že v súčasnosti prebieha exekučné konanie za účelom vymoženía výživného na XXXXX.

Zabezpečené boli i potvrdenia o úhrade výživného, z ktorých vyplýva, že v októbri 2015 bolo uhradené výživné vo výške 120,- Eur a 250,- Eur.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si od 01.06.2015 riadne neplnil vyživovaciú povinnosť na svojho syna XXXXX, hoci nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, čím naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil (má uhradené výživné do konca mesiaca január 2016).

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka