



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 566/22/5511-10
EEČ: 2-43-371-2023

Žilina 14.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

proti vôli poškodených, a to XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX, okres Žilina ako bývalej kamarátky XXXXX a jej matky XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX, okres Žilina tieto asi od mesiaca marec roku 2022 až do mesiaca september roku 2022 takmer každý deň kontaktovať prostredníctvom sms správ, ale najmä prostredníctvom správ a hovorov cez soc. sieť Messenger, kde im mali posilať cca 10 správ denne v priemere štyrikrát do týždňa a tiež im mali volať aj štyrikrát do dňa cca štyrikrát do týždňa, vulgárne im nadávať a vyhrážať sa im, pričom poškodená XXXXX si niekedy v apríli roku 2022 mala zablokovať tel. číslo XXXXX a tiež aj jeho profil na soc. sieti Facebook, avšak neustále ju mala kontaktovať najmä správami a hovormi prostredníctvom soc. Siete Messenger jeho priateľka XXXXX, ktorá sa jej mala vyhrážať, že jej spraví zo života peklo, že je piča, kurva a pod., pričom ju si menovaná zablokovala niekedy v mesiaci apríl a potom v mesiaci september roku 2022, taktiež sa mal XXXXX vyhrážať prostredníctvom správ

cez soc. sieť Messenger XXXXX, kde jej v tom istom období mal viackrát písať, že pocíti jeho hnev, že on má svojich ľudí a že toto oľutuje, súbežne s týmto konaním vo vyššie uvedenom období mali obvinení proti vôli poškodených vyhľadávať ich osobnú blízkosť, a to ich sledovaním, kedy ich dňa 30. 04. 2022 XXXXX mal zastaviť v obci XXXXX a viackrát chcieť, aby si XXXXX sadla k nemu do vozidla, avšak keď menovaná odmietla ísť, potom z miesta odišiel, tiež mal prísť k ich rod. domu dňa 20. 06. 2022 v čase asi o 1XXXXX.00 hod., kde mal búchať a zvoniť na bránu a keď mu nikto neotváral, tak mal začať na soc. sieti Messenger posilať XXXXX hlasové správy, nech mu otvoria, lebo rozbije bránu, rozreže bazén a pod., pričom tiež tomu tak bolo dňa 22. 08. 2022, kedy v čase okolo 21.00 hod. mal prísť XXXXX spolu s XXXXX pred rod. dom poškodených, kde mali kopať a búchať do vchodových dverí so slovami „počkaj ty dostaneš, však ty uvidíš keď ťa chytíme“, pričom tieto slová boli mierené voči poškodenej XXXXX, ktorá im však neotvárala a oni následne mali odísť na neznáme miesto a taktiež viackrát mali vidieť XXXXX stáť pred rod. domom, kde poškodené bývajú alebo sa vozíť okolo neho, pričom toto sa mohlo stať asi trikrát v danom období, od dňa 22. 08. 2022 mali ako XXXXX, tak aj XXXXX opäť písať prostredníctvom soc. Siete Messenger poškodenej XXXXX až do dňa 18. 0XXXXX. 2022, kedy sa stretli pred obchodným domom Tesco v Žiline, kde im menovaná dala psa, ktorého kúpil XXXXX poškodenej XXXXX a oni následne odišli preč, toto konanie vyvolalo u poškodených obavu o ich životy a zdravie, a tiež aj o život a zdravie ich rodiny, nakoľko obvinení vyhľadávali ich osobnú blízkosť a dlhodobou a stupňujúcou sa intenzitou kontaktovali poškodené prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, čo podstatným spôsobom zhoršovalo kvalitu ich života, resp. ich obmedzovalo v obvyklom spôsobe života.

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

proti vôli poškodených, a to XXXXX, XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX, okres Žilina ako bývalej kamarátky XXXXX a jej matky XXXXX, nar. 2XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX, okres Žilina tieto asi od mesiaca marec roku 2022 až do mesiaca september roku 2022 takmer každý deň kontaktovať prostredníctvom sms správ, ale najmä prostredníctvom správ a hovorov cez soc. sieť Messenger, kde im mali posilať cca 10 správ denne v priemere štyrikrát do týždňa a tiež im mali volať aj štyrikrát do dňa cca štyrikrát do týždňa, vulgárne im nadávať a vyhrožovať sa im,

prícom poškodená XXXXX si niekedy v apríli roku 2022 mala zablokovať tel. číslo XXXXX a tiež aj jeho profil na soc. sieti Facebook, avšak neustále ju mala kontaktovať najmä správami a hovormi prostredníctvom soc. Sieť Messenger jeho priateľka XXXXX, ktorá sa jej mala vyhrážať, že jej spraví zo života peklo, že je piča, kurva a pod., pričom ju si menovaná zablokovala niekedy v mesiaci apríl a potom v mesiaci september roku 2022, taktiež sa mal XXXXX vyhrážať prostredníctvom správ cez soc. sieť Messenger XXXXX, kde jej v tom istom období mal viackrát písať, že pocíti jeho hnev, že on má svojich ľudí a že toto oľutuje, súbežne s týmto konaním vo vyššie uvedenom období mali obvinení proti vôli poškodených vyhľadávať ich osobnú blízkosť, a to ich sledovaním, kedy ich dňa 30. 04. 2022 XXXXX mal zastaviť v obci XXXXX a viackrát chcieť, aby si XXXXX sadla k nemu do vozidla, avšak keď menovaná odmietla ísť, potom z miesta odišiel, tiež mal prísť k ich rod. domu dňa 20. 06. 2022 v čase asi o 1XXXXX.00 hod., kde mal búchať a zvoniť na bránu a keď mu nikto neotváral, tak mal začať na soc. sieti Messenger posielat' XXXXX hlasové správy, nech mu otvorí, lebo rozbije bránu, rozreže bazén a pod., pričom tiež tomu tak bolo dňa 22. 08. 2022, kedy v čase okolo 21.00 hod. mal prísť XXXXX spolu s XXXXX pred rod. dom poškodených, kde mali kopat' a búchať do vchodových dverí so slovami „počkaj ty dostaneš, však ty uvidíš keď ťa chytíme“, pričom tieto slová boli mierené voči poškodenej XXXXX, ktorá im však neotvárala a oni následne mali odísť na neznáme miesto a taktiež viackrát mali vidieť XXXXX stáť pred rod. domom, kde poškodené bývajú alebo sa vozíť okolo neho, pričom toto sa mohlo stať asi trikrát v danom období, od dňa 22. 08. 2022 mali ako XXXXX, tak aj XXXXX opäť písať prostredníctvom soc. Sieť Messenger poškodenej XXXXX až do dňa 18. 0XXXXX. 2022, kedy sa stretli pred obchodným domom Tesco v Žiline, kde im menovaná dala psa, ktorého kúpil XXXXX poškodenej XXXXX a oni následne odišli preč, toto konanie vyvolalo u poškodených obavu o ich životy a zdravie, a tiež aj o život a zdravie ich rodiny, nakoľko obvinení vyhľadávali ich osobnú blízkosť a dlhodobou a stupňujúcou sa intenzitou kontaktovali poškodené prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, čo podstatným spôsobom zhoršovalo kvalitu ich života, resp. ich obmedzovalo v obvyklom spôsobe života.

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie uznesením ČVS:ORP-557/ZO-ZA-2022 zo dňa 1XXXXX.0XXXXX.2022 podľa § 1XXXXX ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení, ktoré bolo na podklade podanej sťažnosti potvrdené uznesením prokurátora sp. zn. 3Pv 566/22/5511-6 zo dňa 30.01.2023.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na konečné opatrenie.

Podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák prečinu nebezpečného prenasledovania sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudil dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 13XXXXX ods. 1 písm. a) Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Po predložení vyšetrovacieho spisu som sa oboznámila s jeho obsahom a zistila nasledovné skutočnosti:

V rámci skráteného vyšetrovania boli do spisu zabezpečené najmä: výpovede poškodených XXXXX XXXXX, výpoveď obvineného XXXXX, ktorý vo veci odmietol vypovedať, výpoveď obvinenej XXXXX, výpoveď svedka mal. XXXXX. Taktiež bola zabezpečená časť komunikácie prostredníctvom aplikácie Messenger medzi obvinenými a poškodenou XXXXX, videozáznam, ktorého obsahom sú zaznamenané hlasové správy obvinených zo dňa 20.06.2023 a zo dňa 22.08.2023 zaslané poškodenej XXXXX, inštruktážne záznamy hliadky z uvedených dní a v neposlednom rade správy o povesti obvinených.

Z výsluchu svedka poškodenej maloletej XXXXX vyplynulo, najmä to že obvineného XXXXX spoznala niekedy v auguste v roku 2021, kedy si začali písať cez sociálnu sieť Messenger, pričom prvýkrát sa stretli asi v septembri v roku 2021. Ako kamaráti sa stretávali asi do konca marca roku 2022, kedy jej začala písať jeho údajná priateľka obv. XXXXX s tým, že jej spraví zo života peklo a stále ju vulgárne urážala. Na konci marca jej obvinený XXXXX kúpil psa, za ktorého zaplatil asi 300,- €. Následne na ňu začal tlačiť, aby spolu začali chodiť, keď však nechcela, písal jej, že buď bude mať psa a bude s ním alebo psa mať nebude. Asi v polovici apríla s ním komunikovať prestala, a následne si ho aj zablokovala na sociálnej sieti Messenger a aj v telefóne, keďže jej začal aj vypisovať asi 20-25 správ denne. Potom čo si ho zablokovala, začal písať aj jej mame a krátko aj jej ďalším známym. Odblokovala si ho len keď mu chcela niečo napísať, pričom keď ho mala zablokovaného chodieval pred jej dom, kde len tak stál. Stávalo sa to aj trikrát do týždňa v priebehu dvoch týždňov. Prišiel k nej dňa 22.04.2022, kedy sa s ňou chcel porozprávať a dal jej kyticu kvetov na narodeniny, ktorú však nechcela. Následne prišiel dňa 30.04.2022, kedy boli s mamou na bicykloch v XXXXX a zastavil ich autom v XXXXX kde sa chcel rozprávať. Bol drzý a arogantný a po ceste ich zastavil ešte 4-krát. K nim domov prišiel ešte 20.06.2022, kedy sa s ním rozprávala len jej mama. K nim domov prišiel aj dňa 22.08.2022 a to spolu s obvinenou XXXXX kde búchali a kopali na dvere a vykrikovali „počkaj, však ty uvidíš, keď ťa chytíme“. Jej mama vtedy zavolať aj políciu. Pokiaľ ide obv. XXXXX táto jej písala aj 10-20 správ denne, že je „piča, kurva krpatá, že uvidí, keď im nedá pokoj“, pričom všetky správy hneď vymazala. Taktiež jej aj volala, všetko až do času, kým si aj ju nezablokovala. Obvinení sa obhajujú tým, že im písali len preto, že chceli naspäť psa a je pravda, že odkedy im ho dali je pokoj. V období, keď sa toto dialo, ju však musela jej mama každé ráno do školy a tiež ju z nej brávať, nakoľko sa bála chodiť kamkoľvek sama, ešte aj teraz sa

bojí, že ju XXXXX niekde sleduje alebo že ho niekde stretne. Obvinených má všade zablokovaných a všetky správy od nich vymazané.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala v podstatných zhodne ako svedkyňa poškodená XXXXX. K veci ďalej uviedla, že jej písal od 26.04.2022 až do septembra 2022 a to takmer každý deň aj 20 správ, a tiež jej volával, aj keď mu hovory nedvíhala. Písať jej začal z dôvodu, že si ho jej dcéra XXXXX všade zablokovala. Neskôr sa k tomu pridala aj jeho priateľka XXXXX, ktorá ju v správach uráža, že je „piča, kurva vyjebaná, nech dajú XXXXX pokoj, že jej spraví zo života peklo“. Taktiež jej aj volala a posielala hlasové správy, hoci ju ona ignorovala. Odkedy sa obvinení takto začali správať mala veľký strach o XXXXX a taktiež svoju rodinu, bála sa ju nechávať doma samú a taktiež sa nechcela veľmi vzdialovať od domu. XXXXX nemala z leta nič, nakoľko sa bála kamkoľvek chodiť.

Obvinený XXXXX odmietol vo veci vypovedať a dodal, že všetko, čo sa mu kladie za vinu je klamstvo.

Obvinená XXXXX k veci vypovedala tak, že obvinený XXXXX jej jej priateľ. Keď zistila, že komunikuje s XXXXX povedala mu, že sa jej to nepáči, on s tým však neprestal. XXXXX kontaktovala viackrát na Facebooku a bola vulgárnejšia, lebo chcela, aby dala XXXXX pokoj. Vie, že obvinený XXXXX bol v XXXXX v apríli v roku 2022, kedy sa chcel s XXXXX rozprávať a vie aj to, že sa vozieval pred ich domom na aute. Ona s ním bola v XXXXX 2-krát kvôli tomu, že si chceli zobrať psa. Dňa 22.08.2022 v XXXXXe nebola, mala doma oslavu. Osobne sa stretla s XXXXX v septembri 2022, kde im dala psa. Síce kontaktovala aj XXXXX aj Janu cez sociálne siete, avšak sa nevyhrážala, bola len vulgárna. Kontaktovala ich len kvôli tomu sovi.

Svedok maloletý XXXXX pri svojom výsluchu potvrdil skutočnosti tvrdené svedkyňou poškodenou XXXXX a XXXXX o prítomnosti obvinených v mieste ich bydliska dňa 22.08.2022.

Z doloženej elektronickej komunikácie medzi dotknutými osobami je preukázané trvanie obťažujúcej komunikácie obvinených vo vzťahu k poškodenej XXXXX od mája roku 2022 do augusta roku 2022. Nie je zaznamenaná obťažujúca komunikácia s mal. XXXXX.

Z interných záznamov OO PZ Žilina - okolie bola preukázaná prítomnosť obv. XXXXX mieste bydliska poškodených dňa 20.06.2022 a dňa 22.08.2022.

Pri posudzovaní dotknutého konania obvinených som sa z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty stíhaného prečinu zamerala na jeho základné pojmové znaky – dlhodobosť prenasledovania, dôvodnosť obavy poškodených o život alebo zdravie a podstatné zhoršenie spôsobu kvality života poškodených.

Konanie, ktoré naplňuje znaky stíhaného trestného činu možno charakterizovať ako zlovoľné, úmyselné a systematické prenasledovanie a obťažovanie inej osoby, ktoré u obeti znižujú kvalitu jej života a ohrozuje jej bezpečnosť. Zo samotnej skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a) Tr. zákona pritom vyplýva, že chráni pred obťažovaním tak intenzívnym, že už ohrozuje psychickú a v niektorých prípadoch aj fyzickú integritu poškodeného, respektíve jeho

život. Konanie páchatel'a musí pre obeť predstavovať chronický a ťažko kontrolovaný stres, proti ktorému je celkom bezbranná. Dôvodnou obavou sa rozumie obava objektívne spôsobilá vyvolať vyšší stupeň obáv, úzkosti alebo iného tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je na poškodeného pôsobené. Vyhrážanie, vyhľadávanie osobnej blízkosti, sledovanie, kontaktovanie, zneužitie osobných údajov, či obmedzovanie v obvyklom spôsobe života, musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Dôkazná situácia je pritom vysoko závislá práve od iniciatívy obeť prostredníctvom ukladania si komunikácie, či vyhotovovania su obrazovo zvukových záznamov, ktorá podporuje ich tvrdenie o dlhodobou a systematickom konaní páchatel'a.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že konanie obvinených v rozsahu tak ako sa poradilo preukázať, nedosiahlo s poukazom na subsidiaritu trestnoprávnej represie taký stupeň nebezpečnosti, aby ho bolo nutné postihnúť normami trestného práva. Hoci považujem za preukázané, že zo strany obvinených skutočne došlo k dlhodobému obťažovaniu najmä poškodenej XXXXX, a tým aj jej matky - poškodenej XXXXX, ich konanie však nedosiahlo taký stupeň intenzity aby bolo v tomto prípade možné ich konanie posúdiť v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona.

V prípade citovaného trestného činu je nutné dôsledne vyhodnocovať a posudzovať konkrétne okolnosti prípadu, a to aj v kontexte ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona, tzv. materiálny korektív a ich vyhodnotením som dospela k už vyššie uvedenému záveru.

Mám za to, že konanie obvinených jednoznačne možno z časového hľadiska označiť za konanie, ku ktorému dochádzalo dlhodobo, a to po dobu niekoľkých mesiacov, a to zo strany oboch obvinených. Obvinení začali ml. XXXXX „obťažovať“ v marci roku 2022 a s týmto konaním de facto konštantne pokračovali až do septembra 2022, t. j. až do času, kedy im bol vrátený pes, ktorého dal obvinený XXXXX poškodenej ml. XXXXX ako dar, v čase, kedy sa stretávali a menovaný s ňou chcel vytvoriť vzťah.

V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že väčšina obťažujúcej komunikácie (v tom rozsahu ako bolo doložená zo strany poškodených) sa týkala práve zmieneného psa, ktorého sa obaja obvinení systematicky dožadovali. Na tomto mieste považujem z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty za rozhodujúce uviesť, že preukázanú obťažujúcu komunikáciu z hľadiska jej obsahu nepovažujem za natoľko závažnú, aby bola spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie poškodených. Komunikácia síce bola nástojčivá a najmä zo strany obvinenej KXXXXX aj vulgárna, avšak neobsahovala vyjadrenia obvinených natoľko znepokojivé, aby takúto obavu dôvodne vzbudili. Poškodené síce popisovali aj viaceré výhražné správy, tieto však v potrebnom rozsahu nezadokumentovali a preto orgány činné v trestnom konaní musia posúdiť konanie obvinených len v rozsahu tak ako bolo preukázané. Súčasť spisu tvorí aj nahrávka 3 hlasových správ s výhražným a vulgárnym obsahom, avšak ani tento obsah nie je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie poškodených, pričom poukazujem na tú skutočnosť, že počas celej doby „obťažovania“ obvinení nepoužili voči poškodeným žiadnu formu násillia, či už voči majetku poškodených ako ani voči ich telesnej integrite, pričom obťažujúca komunikácia ani neobsahuje hrozby resp. vyhrážky čo i len drobným ublížením na zdraví. Pokiaľ ide o obvinenú XXXXX táto bola voči poškodeným

predovšetkým verbálne agresívna, čo však samé o sebe nie je spôsobilé vyvolať dôvodnú obavu o život a zdravie poškodených. Pokiaľ ide o obvineného XXXXX, jeho komunikácia bola v časti agresívna, avšak v prevažnej miere dožadujúca sa či už priazne poškodenej ml. XXXXX prípadne vrátenia psa. Na tomto mieste zdôrazňujem, že je neprípustné, aby dvaja dospelí ľudia takýmto spôsobom obťažovali maloletú osobu, táto však eliminovala ich vplyv tým, že si ich na komunikačných prostriedkoch „zablokovala“ a takto de facto zabránila tomu, aby vo svojom konaní úspešne pokračovali. Naproti tomu jej matka – poškodená XXXXX komunikáciu nezablokovala, a teda obvinení pokračovali v obťažovaní ml. XXXXX prostredníctvom nej a zároveň tak obťažovali aj ju samotnú. Dôvodom, pre ktorý komunikácia pretrvávala však bol práve dotknutý pes, ktorého vrátenie obťažovanie definitívne ukončilo.

V neposlednom rade bolo nevyhnutnosťou posúdiť, či konanie obvinených mohlo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života poškodených. Na tomto mieste uvádzam, že pokiaľ ide o obťažujúcu komunikáciu, v preukázanom rozsahu, táto sama o sebe nedosiahla potrebný stupeň intenzity. Pokiaľ ide o mal. XXXXX táto zablokovaním obvinených eliminovala všetky jej škodlivé vplyvy, pričom obvinení nevyhľadávali ďalšie spôsoby na to, aby sa s ňou skontaktovali s výnimkou kontaktov s jej matkou poškodenou XXXXX, ktorá je nutné konštatovať, sama umožnila jej ďalšie vedenie. Rovnako mohla pristúpiť k zablokovaniu komunikácie, a tým eliminovať jej škodlivý vplyv. Dôvodom jej vedenia však pravdepodobne bol práve „spor“ o psa resp. snaha o prípadnú kontrolu správania sa obvinených vo vzťahu k jej dcére. Pokiaľ poškodené uviedli, že uvedené malo na ich život vplyv v tom smere, že mal. XXXXX sa bála chodiť von sama a jej mama - poškodená XXXXX ju musela voziť do školy resp. chodiť s ňou, je síce vzhľadom k jej veku pochopiteľné, avšak vzhľadom k intenzite zásahu najmä zo strany obvineného XXXXX nemožno konštatovať, že bola podstatným spôsobom zhoršená kvalita ich života. Skutočnosti a tvrdenia na veci zainteresovaných osôb sú v danej veci nevyhnutne subjektívne avšak tieto je potrebné v trestnom konaní posúdiť objektívne.

Pokiaľ ide o vyhľadávanie osobnej blízkosti poškodenej ml. XXXXX tu je na mieste dodať, že prítomnosť obvinených v mieste bydliska poškodených bola preukázaná v troch prípadoch, a to dňa 30.04.2022, kedy sa obv. XXXXX dožadoval komunikácie s poškodenou ml. XXXXX, avšak v kontexte tej skutočnosti, že krátko predtým ukončili svoj „vzťah“ uvedené nemožno považovať za konanie cielené na sledovanie poškodenej, a teda aj konštatovať úmysel obvineného spáchať uvedený trestný čin. Poškodené uviedli, že obv. XXXXX sa v okolí ich bydliska vyskytoval v dotknutom období asi ešte tri krát, avšak nikdy nedošlo ku konaniu, ktorým by zasiahol do osobnej integrity či už poškodenej ml. XXXXX resp. jej matky. Pokiaľ ide o ďalšie dva prípady a to dňa 20.06.2023 a 22.08.2023, ich účelom bolo získať naspäť darovaného psa, a hoci z hľadiska ich hrubého obsahu išlo o konanie jednoznačne zasahujúce do pokojného občianskeho spolunažívania, nešlo o konanie takej intenzity, ktoré by bolo možné postihnúť normami trestného práva.

Hoci konanie obvinených či už ide o obťažujúcu komunikáciu resp. ich prítomnosť v mieste bydliska poškodených jednoznačne narušilo občianske spolunažívanie a to hneď v niekoľkých prípadoch, vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že konanie obvinených v preukázanom rozsahu nedosiahlo takú intenzitu,

aby ním bola naplnená skutková podstata stíhaného prečinu, nakoľko dotknuté ustanovenie postihuje len natoľko závažné formy „stalkingu“, ktoré sú objektívne spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie poškodenej osoby resp. podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, čo sa v danom prípade nestalo, a teda konanie obvinených možné postihnúť „len“ v zmysle zákona č. 372/1XXXXX0 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. zák. č. 301/2005 Z.z. v platnom znení prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Nakoľko konanie obvinených, v rozsahu tak ako bolo preukázané vykonaným vyšetrovaním, nenaplnilo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, konaním obvinených však mohlo dôjsť k spáchaniu hneď niekoľkých priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 4XXXXX ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1XXXXX0 Zb., z ktorého dôvodu som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpila vec na prejednanie Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako orgánu vecne a miestne príslušnému vo veci konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ XXXXX a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková
prokurátorka