



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 557/18/5511-22
EEČ: 2-43-372-2018

Žilina 07.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 15.02.2018 v čase asi o 20:00 hod. v Žiline v byte na ulici B.S. Timravy č.
XXXXX kde v tom čase býval, po predchádzajúcej verbálnom a fyzickom konflikte so
svojou matkou XXXXX jej z kresla vzal tam odložený mobilný telefón zn. Samsung,
nezisteného výrobného čísla a typu, notebook, nezistenej značky a výrobného čísla
a kľúče od bytu a následne s vecami odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej
spôsobil škodu doposiaľ nezistenej výšky.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Žilina uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-241/2-

VYS-ZA-2018 zo dňa 20.03.2018 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvineného XXXXX, pri svojej výpovedi zo dňa 24.10.2018 uviedla, že po poučení v zmysle § 211 Tr. por. nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. a pre ďalšie trestné činy uvedené v tomto ustanovení Trestného poriadku proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. prvej vety právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že vo vyšetrovanej veci ide o trestný čin, ktorého stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného, takýto súhlas poškodenou XXXXX, matkou obvineného XXXXX, nebol daný daný, a súčasne je XXXXX vo vzťahu k obvinenému XXXXX takou osobou (príbuzná v priamom rade – matka), voči ktorej by ako svedkyňa mala právo odoprieť výpoveď v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku. Vzhľadom k uvedenému v ďalšom trestnom stíhaní XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zák., nie je možné pokračovať, nakoľko k takémuto postupu vznikla zákonná prekážka.

Pokiaľ ide o trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktoré je taktiež vedené pod sp. zn. ČVS:ORP-1002/2-VYS-ZA-2018, tu bude o ďalšom postupe rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor