



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 155/19/5511-12
EEČ: 2-43-374-2019

Žilina 19.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2.141,07 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Terchová pod spisovou značkou ORP-186/TE-ZA-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.08.2018 v presne nezistenom čase asi o 15:00 hod. v obci Belá, okres Žilina, v areáli futbalového ihriska počas akcie spojenej s varením guláša v prítomnosti viacerých osôb zasiahol do konfliktu medzi XXXXX, XXXXX a XXXXX a to tak, že päšťou udrel do hlavy poškodeného XXXXX, ktorý spadol a pritom si o lavičku rozbil hlavu a následne udrel päšťou do tváre poškodeného XXXXX, ktorý tiež spadol na zem, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, spôsobil zlomeninu sánky v oblasti pod hlavičkou vľavo, tržnú ranu ušnice vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa a odreninu v oblasti nad očnicou vľavo s dobou liečenia v trvaní do 6 týždňov a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX spôsobil pomliaždenie s odreninou v oblasti záhlavia s dobou liečenia 3 a ž 4 dni.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením pod ČVS: ORP-186/TE-ZA-2019 zo dňa 02.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 15.05.2019 v procesnom postavení obvineného nepoprel to, čo sa mu kladie za vinu, vo výpovedi popísal svoje protiprávne konanie a súčasne svoje konanie oľutoval.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 24.05.2019 uviedol, že dňa 11.08.2018 bol na akcii na futbalovom ihrisku v obci Belá, okres Žilina, kde sa konala akcia tzv. Belská guláška. Tu spoločne s partiou varili guláš a popíjali alkoholické nápoje. Niekedy poobede išiel do bufetu kúpiť pívá. Pri bufete stál

XXXXX, ktorý bol taktiež pod vplyvom alkoholu. Poškodený objednal pivo, zaplatil ho, dal si ho na tácku a v tom momente spoza neho pristúpil XXXXX a uvedené pivo na tácke porozlieval. Poškodený mu povedal, že chce nové pivá, načo mu on odpovedal, že mu nič nekúpi, pričom sa začali medzi sebou sácať. Poškodený po chvíli odtiaľ odišiel k svojej partii, kde sa ho XXXXX opýtal, že kde má pivo, na čo poškodený odpovedal, že mu ho rozlial XXXXX a nechcel mu kúpiť druhé. Následne poškodený s XXXXX išli kúpiť nové pivá, pričom ako ich zbadal XXXXX, tento začal na nich slovne útočiť a následne nastala medzi nimi strkanica. XXXXX dal XXXXX facku, ktorého vtedy dosť sácalo, a tento po nej spadol na zem. Poškodený si od tej doby nič nepamätá. Po chvíli sa prebral, ale ako dlho to trvalo uviesť nevedel. Keď sa prebral, videl vedľa seba na zemi XXXXX, ktorý bol ešte v bezvedomí a poškodeného nejaká pani držala za ucho. Poškodený sa jej pýtal čo sa stalo, kde mu okolostojaci ľudia povedali, že čo sa stalo. Keď sa prebral, odišiel k svojej partii, na miesto, kde varili guláš. Vtedy nejaké veľké bolesti nepociťoval, bolela ho hlava a pravé ucho. Tu počkal do vyhlásenia výsledkov a odišiel domov. Po príchode domov ho začala už značne bolieť hlava, začalo mu opúchať líce na pravej strane. Potom volal synovi XXXXX, ktorý ho zaviezol na pohotovosť do NSP Žilina, kde mu urobili RTG a zistili, že má zlomenú sánku na pravej strane, natrhnutú ušnicu a otras mozgu. V nemocnici ho ošetrili a odporučili ho do nemocnice v Martine na stomatologické vyšetrenie, kde išiel až v pondelok ráno, pričom bol aj u svojho obvodného lekára, ktorý mu vystavil práceneschopnosť, na ktorej bol asi dva mesiace. Obmedzený na obvyklom spôsobe života bol tak, že nemohol jesť na pravej strane a od tej doby stále to zranenie cíti. S uchom žiadne problémy nemá. Ako prišiel k svojej partii, kamaráti mu povedali, ako celý incident prebehol. Poškodeného ako aj XXXXX napadol XXXXX, ktorý im dal po jednej šupe a obaja spadli na zem.

Obdobne ako vypovedal svedok - poškodený XXXXX vypovedal aj svedok – poškodený XXXXX XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného potvrdil to, že ho napadol obvinený XXXXX.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovedí svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na svedecké výpovede XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, lekárske správy, ako aj odborné vyjadrenia znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, z ktorých vyplýva, že poškodený XXXXX pri fyzickom útoku obvineného utrpel zlomeninu sánky v oblasti pod hlavičkou vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, tržnú ranu ušnice vľavo a odreninu v oblasti nad očnicou vľavo, ktoré zranenia si u menovaného vyžiadali dobu liečenia do 6 týždňov a poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie s odreninou v oblasti záhlavia s dobou liečenia 3 až 4 dni.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až dva roky a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky. Horná hranica trestných činov podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, a po poučení o možnosti uzavretia zmieru, vyjadril s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Poškodení XXXXX a XXXXX vyslovili svoj súhlas s uzatvorením zmieru.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestné činy, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorých horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, spisový materiál bol predložený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žilina za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinený XXXXX a poškodení

XXXXX a XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodení uzavreli dňa 12.07.2019 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Žilina zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 12.07.2019 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Poškodený XXXXX si od obvineného škodu neuplatnil. Poškodený XXXXX si v rámci zmierovacieho konania uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.141,07 eur, čo predstavuje úhradu škody za bolestné (1.813 eur) a nákladov na právne zastúpenie (328,07 eur). Obvinený dňa 12.09.2019 nahradil škodu uplatňovanú poškodeným XXXXX vo výške 2.141,07 eur poštovou poukážkou na adresu XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX.

Obvinený dňa 27.08.2019 poukázal na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 200 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný a zo správy obce Belá o povesti obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX sa v obci a na verejnosti správa slušne a verejný poriadok nenarušuje.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor