



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 178/17/5511-13
EEČ: 2-43-376-2017

Žilina 06.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.03.2017 v čase okolo 07.15 hod. na parkovisku pred reštauráciou zvanou XXXXX kopol do ľavých dverí osobného motorového vozidla Škoda Fabia combi, ev. č. XXXXX, pričom spôsobil ich poškriabanie a preliačinu v oblasti kľučky o rozmere cca 10 cm x 10 cm a jedenkrát udrel lakťom do okna na dverách, čím majiteľovi vozidla spoločnosti RXXXXX vznikla škoda vo výške 351,50 €,

postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORPXXXXX

vykonával vyšetrowanie v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 18.03.2017 v čase okolo 07.15 hod. na parkovisku pred reštauráciou zvanou „XXXXX kopol do ľavých dverí osobného motorového vozidla Škoda Fabia combi, XXXXX pričom spôsobil ich poškriabanie a preliačinu v oblasti kľučky o rozmere cca 10 x 10 cm a jedenkrát udrel lakťom do okna na dverách, čím majiteľovi vozidla spoločnosti XXXXX vznikla škoda vo výške 351,50 €,

Poverený príslušník po skončení vyšetrowania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrowania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

V rámci prípravného konania bol vypočutí obv. XXXXX, svedok poškodený XXXXX – konateľ spoločnosti XXXXX, svedok XXXXX a k záverom znaleckého posudku bol vypočutý aj znalec XXXXX. Do spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok k výške spôsobenej škody, listinné dôkazy súvisiace s opravou poškodeného vozidla spoločnosťou IMPA XXXXX, listinné dôkazy súvisiace s uplatnením náhrady škody prostredníctvom havarijného poistenia a správy k osobe obv. XXXXX.

XXXXX sa vo svojej výpovedi uviedol, že predmetné vozidlo mal v inkriminovanom čase zverené jeho kamarát XXXXX. Priznal, že v návale zlosti udrel do vozidla jedenkrát lakťom pravej ruky, avšak týmto úderom nespôsobil žiadnu škodu vozidla a taktiež jedenkrát kopol pravou nohou do dverí na strane vodiča a týmto kopancom spôsobil preliačinu na dverách. Tomuto konaniu predchádzalo to, že XXXXX mu dlžil peniaze a nechcel mu ich vrátiť. Keď si ich od neho pýtal, zatvoril sa do vozidla, vytiahol päťdesiateurovú bankovku a zo zatvoreného vozidla mu s ňou mával a vsmieval sa mu, že mu žiadne peniaze nevráti.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, XXXXX, ktorej patrí predmetné vozidlo a toto bolo v inkriminovanom čase zverené XXXXX, ktorý ho mal zapožičané na víkend. O tom, že bolo vozidlo poškodené, sa dozvedel od XXXXX, ktorý mu uviedol, že vozidlo poškodil XXXXX, ktorý kopol do dverí. Na vozidle boli poškodené predné ľavé dvere v oblasti kľučky, kde bola preliačina o rozmere asi 10cm x 10 cm, plech dverí bol stlačený dovnútra a bol poškriabaný lak. Vozidlo bolo havarijne poistené, dal ho opraviť do spoločnosti IMPA XXXXX. Keďže na vozidle boli poškodené aj predné pravé dvere, dal opraviť v spoločnosti IMPA aj tie. Bola mu vystavená faktúra na sumu 1.493,95 €. Od XXXXX chcel zaplatiť len spoluúčasť vo výške 150,-- €. Je si vedomý toho, že konaním XXXXX boli poškodené iba jedny dvere a on dal opraviť oboje. Zároveň uviedol, že nechcel týmto nikomu uškodiť a celá situácia sa dá čoskoro do poriadku.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vozidlo poškodil obv. XXXXX

a to tak, že asi dvakrát kopol do dverí na vodičovej strane, čím na uvedenom mieste vznikla preliačina a bol tam poškriabaný lak. Udalosť nahlásil na polícii a najbližší pracovný deň o tom informoval majiteľa vozidla XXXXX. Vo svojej výpovedi potvrdil, že obv. XXXXX na vozidle spôsobil len poškodenie dverí na vodičovej strane, žiadne iné poškodenie na vozidle nespôsobil. Celému incidentu predchádzalo to, že on nechcel dať obv. XXXXX peniaze na to, aby mohol hrať na automatoch.

Znalec XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vo veci vypracoval znalecký posudok č. 14/2017, v ktorom bola vyčíslená škoda na poškodenom osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia, XXXXX vo výške 655,30 € výmenou celých ľavých predných dverí. Vychádzal z toho, že ak by sa osobné motorové vozidlo predávalo nestrácalo by na hodnote a bolo by technicky dokonalé. V prípade, ak by sa jednalo o opravu poškodených dverí a danie do pôvodného stavu, čo by zahŕňalo demontáž a odstrojenie poškodeného dielu, následne vyrovňovanie preliačín, tmelenie, brúsenie, lakovanie a montáž súčastí dverí, náklady by predstavovali sumu vo výške 351,50 €. V tejto cene je zahrnutá cena práce vo výške 195,30 €, lakovací materiál stanovený odhadom na predné dvere vo výške 155,20 € a pomocný režijný materiál vo výške 1,-- €. Takýmto postupom opravy možno považovať uvedenie veci takmer do pôvodného stavu.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že nemá záznam v evidencii priestupkov. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ jedenkrát súdom trestaný v roku 2016 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Správou o povesti mesta XXXXX je hodnotený kladne.

Podľa § 245 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Posúdenie, či sa jedná o prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona príp. o menej závažné protiprávne konanie (priestupok), resp. či pôjde vôbec o protiprávny čin, závisí od posúdenia okolností a od použitia § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré ustanovenie predstavuje materiálny znak, resp. materiálny korektív prečinu. Pokiaľ ide o ojedinelý skutok páchatel'a a nie je sám o sebe naozaj podstatne závažný mal by byť skôr posúdený ako priestupok. Ak však ide o opakovaný čin páchatel'a, mal by byť skôr posúdený ako trestný čin, pretože opakovaným páchaním takého činu sa zvyšuje pravdepodobnosť páchatel'ovho ďalšieho pokračovania v tejto činnosti a z nej následné spôsobenie trestných činov proti majetku alebo iných závažnejších trestných činov. Pri posudzovaní materiálneho znaku pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona prihliadajúc na ustálenú judikatúru a súdnu prax, treba najmä zvážiť intenzitu, črty a priebeh útoku (slovné či iné nebezpečnejšie prejavy, fyzicky a tak), posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, na ulici, v reštaurácii, na zhromaždení ľudí, doba dňa, počet páchatel'ov), zisťovať pohnútku konania (aroganciu voči ostatným ľuďom, vyprovokovanie), zhodnotiť následky a účinky (zranenie osôb, poškodenie vecí, morálnu ujmu osôb, stupeň vzburdeného

pohoršenia), zhodnotiť osobu páchatela (doterajší spôsob života, povahové vlastnosti, kriminálna minulosť).

Vzhľadom k zhromaždeným dôkazom po ich vyhodnotení jednotlivo aj v ich súhrne som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX napĺňa po formálnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona vrátane výšky spôsobenej škody, ktorá musí dosahovať minimálne 266,-- €. V prípade, že sa koná o prečine zákon zároveň vyžaduje hodnotiť aj závažnosť činu a to vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela. K týmto kritériám je potrebné uviesť, že obv. XXXXX sa skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania dopustil potom, ako mu XXXXX, odmietol dať peniaze, a práve táto skutočnosť ho podnietila k jeho neprimeranej reakcii, kedy kopol do dverí vozidla, na ktorých spôsobil preliačinu. Túto skutočnosť potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý boli prítomný pri predmetnom incidente. Výška spôsobenej škody v tomto prípade predstavuje podľa vyjadrenia znalca sumu 351,50 € s tým, že poškodený XXXXX požaduje od obv. XXXXX uhradiť len 150,-- €, ako náhradu spoluúčasti v rámci havarijného poistenia. XXXXX nebol doposiaľ priestupkovo riešený a má len jeden záznam v registri trestov pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je nutné konštatovať, že konanie, ktorého sa mal obv. XXXXX dopustiť síce nie sú v súlade s dobrými mravmi, občianskym spolužitím a vymyká sa z rámca normálnej reakcie, avšak tiež ho nemožno automaticky posúdiť ako trestný čin. Po posúdení kritérií určujúcich závažnosť činu, som tom toho názoru, že v danom konkrétnom prípade by stupeň spoločenskej nebezpečnosti nedosahoval zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako trestný čin, avšak skutok by mohol byť príslušným Okresným úradom, Odborom všeobecnej vnútornej správy, XXXXX posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe citovaných zákonných ustanovení a zistených skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka