



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 402/16/5511-8
EEČ: 2-43-378-2016

Žilina 30.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.06.2016 o 01:40 hod viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si
privodil vplyvom návykovej látky, osobné motorové vozidlo zn. Toyota XXXXX ev. č.
XXXXX v obci Súľov, okres Bytča na miestnej komunikácii pri Coop Jednota
Potraviny, pričom pri cúvaní sa nevenoval plne vedeniu vozidla a sledovaniu situácie
v cestnej premávke a narazil do odstaveného vozidla zn. Ford Mondeo, ev. č.
XXXXX kt. tam nechal odstavené XXXXX, nar. XXXXX XXXXX Vodič XXXXX, nar.
XXXXX z miesta dopravnej nehody odišiel s vozidlom Toyota RAV XXXXX ev. č.
XXXXXX v smere od Coop Jednota k lesnej obore, na neznáme miesto, neskôr bol
vypátraný a vyzvaný hliadkou OO PZ Bytča, k podrobeniu dychovej skúšky na
alkohol do elektronického prístroja AlcoQuant 6020 plus, sériového čísla XXXXX
Podľa odborného vyjadrenia č. 13/2016, XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo,
odvetvie súdne lekárstvo z viacerých dychových skúšok na alkohol bolo stanovenie
koncentrácie etanolu (hladiny alkoholu) u vodiča XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom
XXXXX v čase predmetnej dopravnej nehody zo dňa 5.6.2016 o 1:40 hod. mal v krvi
približne 1,32 - 2,57 g/kg (promile) alkoholu.

Vodič XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, písm. c) a § 66 ods. 2, písm. a), d), e) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

Správnemu orgánu Okresného dopravného inšpektorátu v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát, uznesením ČVS:ORP-116/DI-ZA-2016 zo dňa 06.07.2016 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 04.11.2016 predložil poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu, pričom výsledky skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Ako to vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu, obvinený XXXXX bol v rámci prípravného konania vypočutý celkovo tri krát, a to v procesnom postavení zadržaného – podozrivého, v procesnom postavení svedka a napokon v procesnom postavení obvineného.

XXXXX vypovedal dňa 05.06.2016 v procesnom postavení zadržaného-podozrivého tak, že dňa 04.06.2016 požíval alkoholické nápoje od 10:00 hod. a to pivo 10° a to 5 litrov, ďalej približne 0,5 l borovičky 40 %. Nevie presne dokedy pil. Vie, že z pohostinstva odišli vozidlom zn. Toyota RAV4, ktorého je vlastníkom, na lúku vzdialenú asi 1 km od pohostinstva. Nie je si istý, kto viedol vozidlo. Keď na lúke vystúpili z vozidla, ľahli si spať. Či pil alkohol na lúke si už nepamätá.

XXXXX vypovedal dňa 05.06.2016 v procesnom postavení svedka tak, že dňa 04.06.2016 požíval alkoholické nápoje od 10:00 hod. a to pivo 10° a to 5 litrov, ďalej približne 0,5 l borovičky 40 %. Nevie presne dokedy pil, vie, že z pohostinstva odišli vozidlom zn. Toyota RAV4, ktorého je vlastníkom, na lúku vzdialenú asi 1 km od pohostinstva. Nie je si istý, kto viedol vozidlo. Keď na lúke vystúpili z vozidla, ľahli si spať. Či pil alkohol na lúke si už nepamätá. Nepamätá sa, že by malo vozidlo účasť na nehode.

XXXXX vypovedal dňa 14.07.2016 v procesnom postavení obvineného tak, že keď odchádzal so svojím vozidlom z parkoviska v obci Súľov, pri cúvaní mal kontakt s autom Ford Mondeo. Jeho kamarát XXXXX sa poznal s majiteľom vozidla, tak ho išli hľadať a spísali veci. Prišli na lúku, kde požil značné množstvo alkoholu, pil

z fľašky, ktorá kolovala. Vozidlo viedol na lúku on. Pred nehodou s vozidlom Ford Mondeo nepožíval žiadne alkoholické nápoje.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva XXXXX č. 13/2016 zo dňa 17.06.2016 vyplýva, že ak XXXXX požíval alkoholické nápoje v množstve a čase tak, ako to uviedol vo svojej výpovedi /pozn. svedka zo dňa 05.06.2016/ mal v čase dopravnej nehody dňa 05.06.2016 o 01:40 hod. v krvi približne 1,32 – 2,57 g/kg (promile) alkoholu a nebol schopný riadne a bezpečne viesť motorové vozidlo.

Z výsluchu svedka XXXXX, ktorý vypracoval odborné vyjadrenie č. 13/2016 vyplýva, že na záveroch svojho odborného vyjadrenia zotrúva v celom rozsahu. Výpoveď XXXXX zo dňa 05.06.2016 a zo dňa 14.07.2016, sú čo sa týka času a množstva alkoholu diametrálne odlišné, preto aj záver, ktorý by vyplýval z týchto výpovedí by bol diametrálne odlišný. Nakoľko obvinený vo svojej výpovedi uviedol len to, že vypil značné množstvo alkoholu, z tejto nejasnej veličiny nie je možné urobiť žiadny prepočet.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že dňa 05.06.2016 okolo 1:40 hod. bol v obci Suľov na parkovisku pred krčmou vo svojom vozidle, pričom videl, ako vo vzdialenosti cca 5 metrov pred ním, osobné motorové vozidlo zn. Toyota Rav 4 zelenej farby pri cúvaní narazilo do odstaveného vozidla Ford Mondeo. Po náraze šiel vodič Toyota Rav 4 smerom k lesnej obore do lesa. Políciu zavolať preto, že ho nahnevalo, že neznámy vodič na uvedenom vozidle narazil do vozidla Ford Mondeo a z miesta nehody odišiel.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že dňa 05.06.2016 okolo 1:40 hod. išiel okolo parkovacej plochy v obci Suľov, počul náraz a spozoroval zelené motorové vozidlo zn. Toyota Rav 4 s evidenčným číslom XXXXX. Bol tam aj iný svedok, ktorý privolať políciu. Po náraze sa vodič a spolujazdec na svojich miestach navzájom presunuli a vozidlo pokračovalo smerom do lesa k poľu. Následne prišla hliadka polície, ktorá za nimi išla smerom k lesu.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že sa dňa 04.06.2016 zúčastnil zrazu horolezcov. V noci, nevie presne kedy, za ním prišli asi piati chlapi, že mu jeden z nich nacúval do vozidla, pričom on povedal, že je to v poriadku a že to doriešia nasledujúci deň.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že dňa 05.06.2016 bol s kamarátom XXXXX na horolezeckom zraze. V čase cca o 01:30 hod. chceli ísť do lesa v blízkosti obce Suľov, kde mali kamarátov. XXXXX pri cúvaní s vozidlom Toyota Rav 4 narazil do zaparkovaného vozidla Ford. Po náraze obaja vystúpili a išli pešo ku krčme, kde z terasy vzal majiteľa vozidla Ford, ktorému povedali čo sa stalo a šli na miesto udalosti. Majiteľ vozidla Ford XXXXX si vozidlo pozrel s tým, že mu nevznikla škoda a že to doriešia na druhý deň. Následne nasadli do auta a odišli do lesa. Tam opekali a požívali alkoholické nápoje. Potom zaspali pri vozidlách. Následne prišli policajti a zobudili ich. Alkoholické nápoje videl obvineného požívať až po príchode do lesa. Pili tvrdý alkohol z fľaše, presne nezistené množstvo.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil

vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť živor alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní po ich vyhodnotení je možné konštatovať, že dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia XXXXX, ktorými boli najmä výpoveď zadržaného – podozrivého XXXXX, odborné vyjadrenie č. 13/2016 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo a zápisy o dychovej skúške, neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak tieto boli zoslabené najmä výpoveďou samotného obvineného, ktorý k veci vypovedal, najmä pokiaľ ide o množstvo a čas požitého alkoholu, odlišne ako v procesnom postavení zadržaného – podozrivého, resp. v procesnom postavení svedka. Vzhľadom k uvedenému a skutočnosť, že závery odborného vyjadrenia č. 13/2016 znalca XXXXX, vychádzali práve z údajov poskytnutých samotným XXXXX v procesnom postavení zadržaného – podozrivého, resp. svedka, mám za to, že tieto závery sú vo svetle nových skutočností vo vzťahu k prijatiu záveru o tom, že obvinený mal v čase spáchania dopravnej nehody viac ako 1 promile alkoholu v krvi, nedostačujúce. K uvedenému sa vyjadril vo svojej výpovedi aj XXXXX, ktorý vo veci poskytol odborné vyjadrenie, pričom uviedol, že nakoľko údaje poskytnuté obvineným sú diametrálne odlišné od jeho predchádzajúcej výpovede, aj záver, ktorý by vyplýval z tejto výpovede by bol diametrálne odlišný.

V tejto súvislosti poukazujem rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR o nemožnosti použitia zápisnice o výsluchu zadržaného - podozrivého ako dôkazu v konaní pred súdom, ako aj nemožnosti použitia výpovede svedka ako dôkazu v trestnom konaní, v ktorom mu neskôr bolo vznesené obvinenie.

Nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť žiadne iné procesne použiteľné dôkazy, ktoré by preukazovali skutočnosť, že obvinený XXXXX mal v čase kedy došlo k dopravnej nehode, a teda v čase, kedy viedol motorové vozidlo, v krvi množstvo alkoholu v krvi vyššie ako 1 promile, je potrebné prijať záver o tom, že konaním, tak ako je uvedené v skutkovej časti tohto uznesenia, nebol spáchaný trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a ani iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Tr. zákona.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je však nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. XXXXX sa svojím konaním mohol podľa názoru prokurátora dopustiť viacerých priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb., pričom svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 písm. c) a § 66 ods. 2 písm. a), d) e) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Na prejednanie týchto priestupkov je vecne a miestne príslušný správny orgán

Okresného dopravného inšpektorátu v Žiline.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka