



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 669/15/5511-25
EEČ: 2-43-37-2017

Žilina 16.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1316/12 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, na svojej adrese v Nitrianskom Pravne, XXXXX č. XXXXX, pri spracovávaní faktúry č. XXXXX, dňa 05.09.2013 uskutočnila prostredníctvom internet bankingu finančnú operáciu, pri ktorej omylom zaslala sumu 456,- € z účtu subjektu XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX 51, IČO: XXXXX, vo XXXXX a.s. č. účtu XXXXX, na účet subjektu XXXXX, s.r.o. so sídlom v Žiline, XXXXX 12, IČO: XXXXX, v XXXXX a.s., č. účtu XXXXX, na ktorý bola suma 456,- € pripísaná 05.09.2013 a k tomuto účtu mali dispozičné právo XXXXX a XXXXX, ktorí napriek opakovaným výzvam XXXXX, odmietli omylom zaslanú sumu 456,- € vrátiť, čím spôsobili subjektu XXXXX, s.r.o. škodu vo výške 456,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia poškodenej XXXXX a jeho príloh, poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX uznesením z 02.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn.

ČVS:ORP-1457/ZZ-ZA-2015 zo dňa 06.10.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX, každému samostatne, z prečinu zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona, na uvedenom skutkovom základe.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal XXXXX sťažnosť, ktorú odôvodnil okrem iného aj tým, že vklady na účtoch v bankách sú pohľadávkami a nie vecami v právnom slova zmysle. Spomenul niektoré prípady, keď došlo chybné k bezhotovostnému prevodu peňazí z účtu na iný účet, pričom majiteľa účtu, na ktoré boli peniaze prevedené o tejto skutočnosti spočiatku nevedeli (nešlo teda z ich strany o trestný čin podvodu), ale dozvedeli sa o chybnom zápise na ich účet až neskôr a využili toho tak, že opätovne bezhotovostným prevodom na iné účty uhradili z týchto peňazí svoje záväzky, takéto konania sú v praxi nesprávne právne kvalifikované ako trestný čin zatajenia vecí podľa § 236 Tr. zákona, pretože tu nejde o útok na vec, a takéto konanie nie je možné podradiť pod skutkovú podstatu žiadneho trestného činu.

Argumentáciu sťažnosti Ing. XXXXX som neakceptoval a jeho sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia som ako prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku uznesením sp. zn. 3Pv 669/15/5511-4 z 30.11.2015.

K námietke, že peniaze na účte nie sú vecou som sa vyjadril, že ide o jeden z právnych názorov zameraný na gramatický výklad pojmu „vec“ v súvisiacich skutkových podstatách Trestného zákona, ktorý vychádza v zásade zo zahraničných zdrojov a takto chápaná problematika je diskutabilnou snahou o návrat do absolútnych hodnôt, ale v konečnom dôsledku predstavuje odobranú hodnotu od samotného zmyslu ochrany majetku skutkovými podstatami trestných činov proti majetku.

Môj názor nebol správny, pretože v tej istej trestnej veci obv. XXXXX, ktorej sťažnosť proti vzneseniu obvinenia som zamietol z toho istého dôvodu, Generálna prokuratúra SR uznesením IV Pz 391/16/1000-11 zo 16.12.2016 zrušila a rozhodla, že bol porušený zákon v jej neprospech, pretože peniaze na účte neboli v zmysle § 130 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 považované za vec z trestnoprávneho hľadiska.

Vzhľadom na túto skutočnosť nemožno skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, podradiť pod skutkovú podstatu žiadneho trestného činu.

Peňažné prostriedky na účte boli do ust. § 130 Tr. zákona zaradené až po spáchaní prejednávaneho skutku zákonom č. 397/2015 Z. z. účinným od 01.01.2016.

Vzhľadom na to, že XXXXX a XXXXX boli, hoci každý samostatne, stíhaní za totožný skutok, stanovisko Generálnej prokuratúry SR IV Pz 391/16/1000-11 zo 16.12.2016 je pre mňa záväzná v tejto trestnej veci aj voči XXXXX, a preto konštatujem, že môj právny názor, ktorým som peniaze na účte považoval za vec v trestnoprávnom zmysle aj do 31.12.2015, je nesprávny.

Z toho vyplýva, že XXXXX sa v skutku, za ktorý je stíhaný, nemohol dopustiť a nedopustil prečinu zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona ani iného trestného

činu proti majetku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, za ktorý sa vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor