



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 216/18/5511-14
EEČ: 2-43-385-2018

Žilina 20.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, študentke vysokej školy, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 26.03.1998, na sumu vo výške 500,- Sk (16,60 Eur) mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si vedome neplnil **od 01.09.2013 doposiaľ**, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberal sociálny dôchodok, avšak výšku výživného je potrebné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine určiť minimálne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, teda v období od 01.09.2013 do 30.06.2017 bol povinný platiť výživné vo výške 27,13 Eur mesačne, s výnimkou obdobia od 14.11.2014 do 01.09.2015, kedy dcéra XXXXX neštudovala a bola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, ďalej od 01.07.2017 do 30.06.2018 bol povinný platiť výživné vo

výške 27,32 Eur mesačne a od 01.07.2018 doposiaľ, vo výške 28,08 Eur mesačne, čím za obdobie **od 01.09.2013 do dnešného dňa 20.12.2018** bol povinný uhradiť výživné vo výške **1.486,57 Eur**, pričom dlžné výživné v plnom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 28.11.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že dlh na výživnom bol vyčíslený na sumu 1.688,52 Eur (za obdobie od 01.09.2013 do vydania uznesenia 28.11.2018).

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru Žilina na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX a svedkyne XXXXX a dcéra XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 11.12.2018.

Menovaný uviedol, že dlžné výživné na dcéru vyplatil tak, ako bolo uvedené v uznesení o jeho stíhaní. Viac nemá čo k veci dodať.

Do spisu zároveň doložil fotokópiu poštového poukazu na sumu 1.688,52 Eur. Uvedená suma bola uhradená dňa 07.12.2018.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 06.04.2018.

Menovaná uviedla, že po rozvode s bývalým manželom XXXXX bola ich dcéra XXXXX zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom bývalý manžel mal platiť výživné na dcéru vo výške 500,- Sk mesačne. Výživné na dcéru jej prestal platiť od septembra 2013, kedy dcéra začala chodiť na vysokú školu. Odôvodňoval to tým, že má len invalidný dôchodok. Svedkyňa ďalej uviedla, že dcéra XXXXX študovala dennou formou na XXXXX od 01.09.2013 do 30.10.2014, kedy štúdium prerušila, pričom následne bola evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce v Žiline. Potom opäť začala študovať dennou formou na tejto univerzite. Dcéra XXXXX v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela, pretože ona pracuje a zarobí dostatočne, aby dcéru mohla v štúdiu podporovať. Napriek tomu, že bývalého manžela už niekoľkokrát oslovila, aby začal platiť výživné na dcéru, vždy jej uviedol, že platiť nebude a z tohto dôvodu sa rozhodla podať trestné oznámenie, pretože peniaze by sa dcére počas štúdia určite hodili a pomohli by jej.

Svedkyňa - poškodená XXXXX (dcéra XXXXX a XXXXX) bola vo veci vypočutá dňa 14.12.2018.

Menovaná uviedla, že k veci neplatenia výživného zo strany jej otca sa vyjadrovať nebude. Vyjadrí sa iba k tomu, že ku dňu jej výsluchu je celé dlžné výživné uhradené a nechce, aby sa ďalej viedlo konanie voči jej otcovi.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým súd rozviedol manželstvo XXXXX a XXXXX, pričom maloletú XXXXX zveril do výchovy a opateru matky, pričom otec bol zaviazaný platiť výživné na dcéru vo

výške 500,- Sk mesačne, čo v súčasnosti predstavuje 16,60 Eur.

Zo správ k osobe obvineného XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, vyplýva, že XXXXX v období neplatenia výživného (t.j. od 01.09.2013) nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom je poberateľom sociálneho dôchodku v sume 247,20 Eur mesačne. Sociálny dôchodok poberá od 01.07.1999.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX ďalej vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX, bola v období od 14.11.2014 do 01.09.2015 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Dôvodom vyradenia bolo nastúpenie na denné štúdium na XXXXX.

Uvádzam, že vzhľadom k tomu, že výška výživného bola určená ešte v roku 1998, pre účely tohto trestného konania bola výška výživného určená v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého *každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

Teda obvinený XXXXX bol v období od 01.09.2013 do 30.06.2017 povinný platiť výživné na dcéru vo výške 27,13 Eur mesačne. V období od 01.07.2017 do 30.06.2018 bol povinný platiť výživné vo výške 27,32 Eur mesačne a v období od 01.07.2018 doposiaľ, bol povinný platiť výživné vo výške 28,08 Eur mesačne.

Je potrebné zdôrazniť, že z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti bolo z obdobia, počas ktorého bol XXXXX povinný platiť výživné, vyňaté obdobie od 14.11.2014 do 01.09.2015 (teda 9,5 mesiaca), kedy dcéra XXXXX neštudovala a bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Na základe uvedeného bol dlh na výživnom vyčíslený nasledovne:

- za obdobie od 01.09.2013 do 30.06.2017 - 46 mesiacov x 27,13 Eur mínus 9,5 mesiaca x 27,13 Eur = **990,25 Eur**.

- za obdobie od 01.07.2017 do 30.06.2018 - 12 mesiacov x 27,32 Eur = **327,84 Eur**.

- za obdobie od 01.07.2018 do dnešného dňa 20.12.2018 - 6 mesiacov x 28,08 Eur = **168,48 Eur**.

Je teda možné konštatovať, že obvinený XXXXX bol povinný uhradiť výživné na dcéru XXXXX vo výške 1.486,57 Eur (ide o výpočet výživného do konca mesiaca december 2018).

Poznamenávam, že súčasťou spisového materiálu je doklad o úhrade výživného - fotokópia ústrižku poštového poukazu zo dňa 07.12.2018 na sumu 1.688,52 Eur, teda XXXXX v plnom rozsahu uhradil výživné za tzv. zavinené obdobie neplatenia výživného (s preplatkom vo výške 201,95 Eur).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj

z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

V zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči osobe, ktorá neplatí výživné, len v tom prípade, pokiaľ ide z jej strany o zavinené neplatenie výživného, pričom zavinené neplatenie výživného musí byť najmenej počas troch mesiacov.

V prípade obvineného XXXXX však nie je možné konštatovať, že by výživné neplatil zavineným spôsobom v období od 14.11.2014 do 01.09.2015, kedy bola dcéra XXXXX evidovaná na úrade práce a o toto obdobie bol znížený dlh na výživnom, ako je vyššie uvedené.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si od 01.09.2013 (vyjmúc obdobie od 14.11.2014 do 01.09.2015) neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberal sociálny dôchodok, čím svojím konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil.

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo pre XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka