



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 167/16/5511-7
EEČ: 2-43-386-2016

Žilina 09.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 232 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 232 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe a nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci február roku 2016 prevzal od doposiaľ nezistenej osoby v mieste svojho vtedajšieho aktuálneho bydliska rodinného domu XXXXX väčšie množstvo náramkových hodínok rôznych značiek, predmetov a šperkov z bieleho a žltého kovu, ako protihodnotu pôžičky vo výške 300,-€ a tieto mal u seba do dňa 28.04.2016 do 08.10 hod v miestnosti kuchyne, v uzamknutej bezpečnostnej kovovej skrinke kuchynskej linky, ktoré boli nájdené pri realizovaní domovej prehliadky týkajúcej sa podozrenia z inej trestnej činnosti dňa 28.04.2016, tieto veci dobrovoľne vydal, pričom sa jednalo o 9 ks náramkových hodínok zn. SCREAM, 2 ks zväzkov vzorkových obrúčk (40 ks) z bežného kovu, 7 ks retiazok zo žltého kovu (pozlátené striebro), 92 ks prsteňov z bieleho kovu o rôznej hrúbke a veľkosti (striebro), 2 ks náramkov - jeden z bieleho kovu s bledomodrými kamienkami a druhý z bieleho kovu s červenými kamienkami, 2 ks spony z bieleho kovu (striebro), 18 ks párov náušnic z bieleho kovu, 9 ks jednotlivých náušnic z bieleho kovu o rôznej veľkosti a tvarov (striebro), 16 ks príveskov z bieleho kovu rôznej veľkosti a tvarov (striebro), 4 ks manžetových gombíkov, 2 ks brošní z bieleho kovu rôznej veľkosti a tvarov (striebro), 52 ks

retiazok, 3 ks príveskov a 2 ks náramkov všetko z bieleho kovu rôznej veľkosti a dĺžok (striebro) v celkovej hodnote 3.716,32,-€, ktorá bola určená odborným vyjadrením znaleckej organizácie XXXXX spol. s.r.o., č. 45/16 zo dňa 14.11.2016, pričom už pri prevzatí danej pôžičky mal vzhľadom na množstvo a sortiment vedieť, že uvedené veci pochádzajú z trestnej činnosti a napriek tomu tieto rôzne predmety a šperky z bieleho a žltého kovu prevzal ako zálohu za pôžičku v sume 300,-€.

nakol'ko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Čadci, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS:ORP-399/1-VYS-CA-2016 zo dňa 27.07.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Dňa 06.12.2016 vyšetrovateľ OR PZ v Čadci, odboru kriminálnej polície predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline spisový materiál pod sp. zn.ČVS:ORP-399/1-VYS-CA-2016 spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené že je dôvodné zastavenie trestného stíhania v súlade s ust. § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku, nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval s tým, že nevedel, že vyššie uvedené veci sú kradnuté.

Vyšetrovateľ OR PZ v Čadci, odboru kriminálnej polície zabezpečil do vyšetrovacieho spisu podnet na začatie trestného stíhania (vyťaženy poznatok z inej trestnej veci), potvrdenie o zaistení vecí, odborné vyjadrenie znaleckej organizácie PATRIA spol. s.r.o. č. 45/16 zo dňa 14.11.2016, potvrdenie o prevzatí zaistených vecí poškodenou, správy o povesti a odpis RT.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 35T 86/16 zo dňa 02.08.2016, právoplatným dňa 02.08.2015 bol XXXXX odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b) písm. c) písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky s tým že zároveň mu bolo uložené obmedzenie v zákaze požívania iných návykových látok.

Konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1 Tr. zákona.

V tomto trestnom konaní obv. XXXXX hrozí podľa § 232 od. 1 Tr. zákona, trest odňatia slobody až na jeden rok s tým, že v jeho prípade, za situácie, že by bol

ukladaný trest súdom, ukladal by sa mu súhrnný trest podľa § 42 Trestného zákona a môže mu byť dokonca aj upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. Uvádzam, že za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b) písm. c) písm. d) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na tri až desať rokov.

V každom prípade trest, ktorý bol obvinenému XXXXX uložený vo výmere 3 (tri) roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky a v zákaze požívania iných návykových látok je potrebné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor