



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 333/17/5511-16  
EEČ: 2-43-387-2017

Žilina 14.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 28.12.2016 v čase asi o 13:00 hod. sa zmocnil osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia 1,3 LXI, bielej farby, ev.č. XXXXX, ktoré nechal v centre mesta Rajec zaparkované a neuzamknuté XXXXX a následne uvedené vozidlo bez predchádzajúceho súhlasu majiteľa XXXXX viedol z centra Rajca na ul. Hollého pred obytný dom č. 202, kde s vozidlom spôsobil dopravnú nehodu a teda neoprávnene prechodne používal cudzie motorové vozidlo z hodnoty 583,-Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Rajec uznesením sp. zn. ČVS:ORP-613/RA-ZA-2017 zo dňa 28.04.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania

cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline uznesením sp. zn. 3Pv 333/17/5511 zo dňa 25.05.2017 podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. por. zrušil vyššie uvedené uznesenie povereného príslušníka OO PZ Rajec a to v čase vznesenia obvinenia obvinenému XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por.

Následne vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-600/2-VYS-ZA-2017 zo dňa 31.05.2017 ako vecne príslušný orgán podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal. Nie je si vedomý protiprávneho konania. Vo svojej rozsiahlej sa k podstatným skutočnostiam majúcej význam pre trestné konanie, že sa spolu s XXXXX zaviezli k herni v Rajci tak, že obvinený sedel ako spolujazdec a XXXXX ako šofér, pričom pri herni XXXXX vystúpil a dohadoval sa s majiteľom Škody Super B, že či mu ho XXXXX vie niekam odviezť. Ten nenamietal a spýtal sa obvineného, či ho vie v sprievode nasledovať na tej Felícii, na čo mu on povedal, že nie je držiteľom vodičského preukazu, ale že vie to odšoférovať. XXXXX s tým, napriek tomu súhlasil, vyšiel so Superbom od herne na hlavnú cestu, obvinený ho nasledoval na Felícii. A ako XXXXX odbočoval k parkovisku na Hollého, tak obvinený neprispôobil rýchlosť na Felícii a krížom narazil cez značku do Superba. Pokiaľ ide o Škodu Felíciu, o tejto si myslel, že vozidlo je XXXXX keďže dva dni predtým bol na tom aute pre neho.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnej dobe bol majiteľom vozidla Škoda Felícia, ev.č. XXXXX, ktoré je v súčasnej dobe už zošrotované. Dňa 28.12.2016 sa na vozidle vracal zo Žiliny a v Bytčici na zastávke vzal do auta XXXXX, ktorý ho počas cesty poprosil, či by nezašiel do Jasenového, aby od jeho známeho XXXXX vzal notebook a odblokoval mu ho. Tohto zobrali v Jasenovom aj s notebookom a spoločne išli do Rajca. XXXXX ho požiadal, že potrebuje ešte zaviesť do centra Rajca za nejakým kamarátom na Hollého ulicu. S vozidlom zastavili na Hollého č. 202, kde predtým býval a odišiel domov odblokovať notebook. XXXXX vtedy sedel vpredu ako spolujazdec a XXXXX vzadu. Po odchode z vozidla im povedal, nech ho počkajú. Kľúče od vozidla nechal v aute, vôbec ho nenapadlo, žeby niekto z nich s autom odišiel. Kým v byte odblokoval notebook, tak mu zvonil sused, že má pred bytovkou nabúrané auto. Keď vyšiel na parkovisko, tak videl, že auto má nabúrané a tiež, že tam je Škoda SuperB, ktorá je nabúraná zo zadnej časti. Keď sa informoval, čo sa stalo, tak mu polícia oznámila, že XXXXX vzal jeho auto a išiel aj s tým XXXXX niekam, kde XXXXX potreboval zobrať zas nejaké druhé auto a jeho Felíciu dal tomu XXXXX a ten spôsobil nehodu. XXXXX si súhlas na použitie vozidla od neho nepýtal. XXXXX nemal odkiaľ vedieť, koho vozidlo je, či je XXXXX alebo XXXXX

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi k podstatným okolnostiam skutku uviedol,

že kontaktoval v predmetnej dobe XXXXX že či vie odkódovať pre XXXXX notebook, on že vie a tak po tom, ako spoločne išli na XXXXX vozidle Felícia zo Žiliny, tak v Jasenovom zobrali XXXXX s notebookom a išli do Rajca pred bytovku Medica, kde býva XXXXX, ktorý zobral notebook domov opraviť ho. Keďže mu vyvolával kamarát, že potrebuje opraviť auto, tak keď prišli pred Medicu, poprosil XXXXX či si môže na jeho Felícii zbehnúť k herni v Rajci, na čo mu XXXXX povedal, že môže, ale že nemá v aute benzín, tak sa dohodli, že on pôjde na jeho Felícii pred herňu a tam ju nechá a príde po neho, keď opraví notebook, na aute pána XXXXX XXXXX s tým súhlasil, nechal mu kľúče v zapalovania s notebookom išiel domov. Dohoda prebehla v aute, XXXXX bol pritom a musel to počuť. Potom, ako XXXXX odišiel domov, tak XXXXX presadol na vodičove miesto a išli so XXXXX pred herňu, kde Felíciu odstaviť a išiel zobrať od kamaráta kľúče od jeho vozidla Škoda SuperB. Keď odstaviť Felíciu, XXXXX nechal sedieť v aute a povedal mu, nech tam počká, že ide po kľúče od Superbčeka. XXXXX mu dal kľúč od Superba a on potom potiahol auto ku Felícii, v ktorej sedel XXXXX, ktorému povedal, že ide pre XXXXX aj s notebookom, na to mu on povedal, že dobre, že ho počká v herni. Kľúče od Felície nechal v spínačke a povedal mu, že keď ide teda čakať do herne, nech auto zamkne, že oni po neho dôjdu. XXXXX odišiel a odstaviť auto pred Medicu na parkovisko. XXXXX mu nedvíhal telefón a pri tom, ako sedel v aute, zrazu začul piskot gúm a keď sa pozrel do spätných zrkadiel, tak videl bielu Felíciu, ktorá prešla cez obrubník, otrhla dve dopravné značky a nabúrala do Superba. Z Felície potom vystúpil vystrašený XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že medzi výpoveďami obvineného a svedka XXXXX sa vyskytli rozpory v podstatných skutočnostiach, bola medzi nimi vykonaná konfrontácia, pri ktorej svedok XXXXX uviedol, že s odstupom času si uvedomil všetky okolnosti a vypovedal, že je pravdou, že XXXXX dovolil šoférovať v deň skutku vozidlo, ktoré patrí XXXXX a tiež je pravdou, že XXXXX poprosil, aby v sprievode za ním odšoféroval XXXXX vozidlo. XXXXX nemal odkiaľ vedieť, komu patrí vozidlo Škoda Felícia a že toto nie je jeho, ale XXXXX Obvinený v reakcii na tvrdenia svedka XXXXX uviedol, že to bolo tak, ako uviedol teraz XXXXX a obvinený trvá na svojej pôvodnej výpovedi. O tom, či v deň skutku mal XXXXX povolenie na vedenie vozidla, nevedel, či sa medzi sebou oni dvaja dohodli, ale domnieval sa, že XXXXX by bez dovolenia majiteľa vozidla si nedovolil toto šoférovať.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu **neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla** dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Som toho názoru, že v danom prípade nie je možné konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a to z dôvodu absencie subjektívnej stránky citovaného trestného činu, konkrétne úmyselného zavinenia, ktoré Trestný zákon pri tomto trestnom čine vyžaduje pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti. Na základe pôvodne vykonaných výsluchov sa javilo, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania uvedeného prečinu, avšak toto podozrenie bolo rozptýlené tvrdeniami

svedka XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX poprosil, aby viedol uvedené motorové vozidlo, pričom XXXXX nemal odkiaľ vedieť, že vozidlo nie je jeho a myslel si, že XXXXX mu dáva súhlas na vedenie vozidla ako jeho vlastníka. To, že obvinený nemal odkiaľ vedieť, že vozidlo nie je XXXXX, potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok poškodený XXXXX. Obvinený teda nevedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie záujmu chráneného Trestným zákonom a pre to nie je možné jeho konanie vyhodnotiť ako konanie čo i len v nepriamom úmysle.

Nakoľko predmetné konanie nie je možné posúdiť ako trestný čin a súčasne nie je možné postúpiť uvedenú vec na prejednanie priestupku, bolo nevyhnutné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor