



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 404/17/5511-29
EEČ: 2-43-389-2017

Žilina 15.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v roku 2015 do dňa 27.05.2017 v mieste spoločného trvalého bydliska v XXXXX v priestoroch rodinného domu svojej manželke XXXXX, najmä keď mal vypité, počas vzájomných hádok, ktoré boli vyvolané raz jednou a raz druhou stranou, vulgárne nadával a vulgárne sa o nej vyjadroval, na jar roku 2016 jej vulgárne povedal, že ju ponúkne robotníkom, ktorí im robili plot, na sex a že im dajú nejakú zľavu, v januári 2017 po vzájomnom incidente porozhádzoval vajcia po kuchyni, kedy ich hádzal o stenu, na ktoré správanie XXXXX XXXXX reagovala tak, že si poplakala a sa stiahla

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 28.5.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

„v presne nezistenom čase a to min. od mesiaca september 2009, ale najmä približne od roku 2015 spôsobil svojej manželke XXXXX - XXXXX nar. XXXXX pod vplyvom alkoholu v mieste ich spoločného trvalého bydliska v XXXXX najmä psychické utrpenie, kde jej po vyvolaní konfliktu pod rôznymi drobnými zámienkami hrubo nadával do „píč, kuriev, jebnutých a tupých kráv“ kde ju zakaždým obviňoval, že ona vyvoláva konflikty a že ona rozbíja rodinu, správal sa voči nej agresívne tak, že sa ho bála, rôznym spôsobom si vynucoval, aby robila to čo chce on, zakázal jej si vodiť domov hostí, nemohla sledovať TV, vypínal jej internet aj keď sa pripravovala na štúdium, vyhadzoval jej veci z okna domu, po príchode v nočných hodinách budil a púšťal nahlas TV, kde dňa 27.5.2017 po jeho útoku volala políciu, ktorým konaním u nej vyvolával strach, stres a strach o svoj život.“

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis XXXXX s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa po preštudovaní spisu nestotožnila.

V priebehu prípravného konania **obvinený XXXXX** uviedol, že nesúhlasí s tým, čo mu je kladené za vinu. Je pravdou, že sa s manželkou hádali, ale tie hádky boli vyvolávané z oboch strán, nielen z jeho. Nikdy manželku nezbil, ani jej nijako neublížil. Celé mu to pripadá akoby mu chcela uškodiť v rámci rozvodového konania. Pripadá mu to ako pomsta z jej strany, že chce odísť k bývalej žene. K veci vypovedal, že včera večer (obvinený vypovedal dňa 28.5.2017) okolo ôsmej – deviatej išiel domov, pričom je pravda, že mal vypité, lebo kamarátovi sa narodil syn a boli to osláviť. Vypil asi 5-6 poldecí a toľko asi aj pív. Videl, že pred chalupou nie je pokosené, tak sa rozhodol, že ide kosiť. Keď pokosil predok, išiel kosiť za domom, pretože tam trčala tráva a išiel to opraviť. Keď kosil vzadu, vybehla za ním manželka XXXXX aj s jej synom XXXXX a kričali na neho, že načo to kosí, že on to už pokosil. Keďže sa nechcel s nimi hádať, nechal to tak a išiel sa najesť. Sedel vonku za stolom, keď vtedy nečakane pribehla k nemu manželka a strekla mu niečo do tváre. Nevedel, čo sa deje, vyskočil, na čo ona začala utekať do domu a kričala na syna. On za ňou spravil asi tri kroky, potom sa vrátil späť a zostal tam sedieť. Asi po 10 minútach prišli k nim policajti a zobrali ho preč. Manželke včera absolútne nič nespravil a ani nevie, prečo volala policajtov. V súčasnosti sú v rozvodovom konaní. Za posledné 3 roky s manželkou majú problémy, čo vyvrcholilo podaním návrhu na rozvod. Po svadbe od roku 2008 spočiatku nemali žiadne problémy, tieto nastali, až keď manželka začala chodiť do školy z roboty. Vtedy sa začali nejako odcudzovať, doma zostával sám. Manželka ho ako keby ignorovala, chodila bez neho na dovolenky, začali hádky, on platil hypotéku a účty a neskôr jej dával 100,- € na stravu. Stalo sa, že keď sa hádali kvôli peniazom, tak jej vypol internet, že keď nechce platiť, tak tento nebude. Vypol jej ho vždy len na chvíľku. Je pravdou, že sa hádali často, ale teraz sa už spolu nebavia. Hádky boli vzájomné. Žene nikdy fyzicky neublížil, len raz ju odstrčil, keď mu začala rozkopávať faktúry poukladaná na zemi. Nikdy ju neudrel, ani fyzicky nenapadol. Stalo sa, že si škaredo nadávali. Tiež

sa jej nijako nevyhrážal, nezakazoval jej žiadne návštevy, len chcel, aby sa o návštevách dohodli. Problém bol len pri XXXXX bratrancovi, ktorý k nim chodil aj na mesiac a niekoľkokrát ho v noci zobudili. To jediné mu vadilo. Žene nezakazoval pozerať televízor, doma majú dva televízory, takže mohla pozerať, čo chce. Televízor dal hlasnejšie len vtedy, keď ona niečo iné pustila nahlas a on nepočul. V noci ju nebudil, len raz, keď im klepal radiátor pri kúrení. Keďže posledné štyri roky spával v obývačke, budila ona jeho, keď tam chodila. Podľa neho problémy s alkoholom nemá, vypije si v priemere asi každý druhý deň, hlavne pivo od smädu a niekedy pre chuť víno. Raz sa stalo, že manželke vyhodil periny z okna, keď ho budila. Periny boli spoločné a spal pod nimi on. Hádky boli vzájomné, raz ich vyvolal on, raz ona. Dá sa skôr povedať, že žena si robí doma čo chce a on nemôže skoro nič.

Vo svojej ďalšej výpovedi navyše uviedol, že od roku 2008 ako uzavreli manželstvo, boli tam občasné hádky kvôli bežným banálnym veciam, napr. že si nemohol dať prepotené športové oblečenie do práčky, ona mu ho dávala do koša na prádlo a on sa bál, že mu splesnivie. Keď chodili k nemu dcéry, XXXXX im robila naschvál až tak, že tam prestali chodiť. Keď začala v roku 2010 robiť v optike, ponúkli jej, aby si urobila vysokú školu. Vtedy jej požičal z práce starší notebook a neskôr aj druhý, lebo ten pôvodný jej nestačil. Občas ho musel doniesť pri inventúre späť do roboty, a preto si XXXXX musela kúpiť nový. Úmyselne jej ho nebrával. Keďže odmietala prispievať na domácnosť, raz vypol internet. Inokedy vypadol z dôvodu poruchy. Hádky začali vznikať od roku 2014, keď ešte študovala. Vtedy mu prestala gratulovať na sviatky a začali sa každý osobitne stravovať, variť si, prať a žehliť. Toto trvalo asi 5 mesiacov a potom sa zase dali dokopy. Už v tom čase si raz za čas po športe jedno alebo dve pivá, čo nebolo pravidlom, pretože chodil aj autom. Aj keď si vypil, nikdy nebol tak opitý, že by nevládal chodiť. Počas tých piatich mesiacoch, čo boli pohádaní, XXXXX sa s ním vôbec nebavila, intímne s ním nechcela žiť, a tak začal spávať v obývačke. Potom sa udobrili niekedy v lete 2004 a boli aj spolu na dovolenke. V januári 2015 sa znovu pohádali, nebavila sa s ním 6 mesiacov a celá situácia sa opakovala. Keďže väčšinu času nebol doma, XXXXX nijako neobmedzoval pozeraním televízora. Keď aj bol doma a ona prišla pozerať televízor a film ho nebavil, išiel preč. Nie je pravdou, že by nahlas púšťal rádio alebo jej nasypal do očí omrvinky. Manželka je takej povahy, že keď sa jej niečo nepáči, tak sa zatne a nerozpráva. Urazená vie byť aj dlhú dobu. XXXXX bola autoritatívny typ. Vyčítala mu väčšinou veci, čo sa jej nepáčili. Nie je pravda, že by jej vyčítal niečo on, len raz chcel, aby si rozdelili záhradu na polovicu, keďže si tam vysadila stromčeky bez toho, aby sa na tom dohodli. V lete 2015 vznikol konflikt tak, že keď vytiahol z rúry plechy a položil ich na schody, tieto spadli. Pretože tam bola XXXXX myslel si, že ich zhodila ona, čo jej aj vyčítal. Vznikla hádka a v tej hádke ju štvchol do plechu. Následne zobral psa a išiel preč, pričom ona volala políciu. Toto bolo riešené ako priestupok. Po tomto bolo kludnejšie obdobie. Hádky opätovne začali ku koncu roka 2016, keď prišiel domov a bola u nich suseda, nemohol si urobiť ješ, čo XXXXX po odchode susedy vyčítal a keďže po ňom vtedy vykrikala, hodil vajcia do drezu. Vtedy mu XXXXX povedala, že dá na neho trestné oznámenie a zavolala susedu, ktorá prišla a začala to umývať. Odvtedy sa mu pri každej menšej výmene názorov vyhrážala, že zavolá políciu. Manželke vulgárne nenadával, naopak v hádke nadávala ona jemu. Vtedy sa nevedel udržať a tiež jej nadal. Nie je pravdou, že by manželke zakazoval vodiť si návštevy. Nie je pravdou, že by sa manželka musela podriaďovať jemu, to skôr on jej. S rodinou manželky vychádzal dobre, podporoval ich, stretávali sa spolu a nikdy mu nič nevyčítali ohľadom spolužitia. S manželkiným synom XXXXX mal dobrý vzťah, avšak za posledné 4 mesiace sa

začal ku nemu správať čudne.

Poškodená XXXXX XXXXX vypovedala, že s manželom XXXXX bývajú v rodinnom dome. Spolu začali bývať v roku 2006 ešte v byte. Už vtedy ho začala spoznávať bližšie, išlo o to, že ju upozorňoval napr. že svieti a že to musí platiť. Spolu mali dohodu, že ona bude platiť stravu pre všetkých a on elektriku a hypotéku, pričom svojimi upozoreniami jej dával najavo, že on je živiteľ a mala by ho poslúchať. Hovoril jej, že ničomu nerozumie, čo zo začiatku brala so smiechom. Asi v roku 2007 prišiel jeden útok. On sa celkovo krátko zdržiaval doma, nakoľko chodil na víkendové ľahy v piatok a sobotu a potom celú nedeľu spal. Chodil za kamarátmi, hrával volejbal a pod. Hovoril, že keď platí elektriku, hypotéku, že čo chce, na čo ona reagovala, že nemusí a vtedy vyletel a vypol prúd v celom dome. Pokračovalo to tak, že ako bol vonku, ona dnu plakala a keď vchádzal dnu, tak, búchal na dvere a keď mu ich otvorila, tak do nej strčil rukami, na čo spadla a udrela sa. Následne sa jej ospravedlnil a odprosil ju. Prvýkrát čo bolo vážnejšie, bolo pred svadbou v roku 2007, keď prišiel domov opitý a púšťal nahlas televízor, čo je u neho normálne a búchal v kuchyni. Keď ho upozornila, povedal jej, aby vypadla, na čo odišla do spálne, kde za ňou prišiel, kopol do dverí a kričal na ňu, kurva vypadni. Bol ako šialený, vtedy sa ho naozaj bála, a preto volala políciu. Po ich príchode sa tváril akoby nič nerobil a bol kludný. Potom sa zase ospravedlnil, kúpil darček, kvety, dovolenku a istý čas bol milý. Na okolie dokáže pôsobiť dobrým dojmom. Dňa 28.8.2008 sa zobrali. Stále mal však na ňu nejaké poznámky,, boli to samé llúposti, silno buchla dverami, kufrom, syn zle nastúpil do auto, alebo nastúpil neskoro. Stále sa mu niečo nepáčilo, chcel ich riadiť a poučovať. Teraz to vidí, akko takú formu terorizovania z jeho strany. Po svadbe začal voči nej používať vulgarizmy, posielal ju do píč, že je piča, krava jebnutá, to bolo pre neho bežné, ale na druhej strane ju oslovil miláčik. Hovoril jej, že nemá právne vedomie, že je tupá krava. Podľa nej si myslel, že je tá blbejšia a že on tomu rozumie lepšie a že keď ho bude poslúchať, bude všetko v poriadku. Stále si vynucoval, aby robila to, čo chce on. Za dobu ich vzájomného spolužitia došlo asi k piatim vážnejším konfliktom, pri ktorých bola ním fyzicky napadnutá. Tieto riešila tak, že sa stiahla a odplakala si to. Niekedy v júli 2015 podala oznámenie na políciu, čo skončilo ako priestupok. To bolo zlé obdobie, každý sa staral sám o seba. Tie napadnutia boli vo forme drobných útokov, odsotenie a podobne. Vtedy keď volala políciu, prišiel z volejbalu opitý, kopal do plechov pri tom, ako si robil jesť, načo musela odsakovať, kde sa dalo, aby ju nezasiahol, na čo sa na ňu rozbehol päšťami a odsotil ju hrudníkom. Vtedy odletela do dverí na detskej izbe, na čo vyšiel von jej syn aj jeho bratranec. Vadilo jej, že tam bratranec syna chodí, rušilo ho, ako chodili okolo neho, keď pozeral TV. Potom jej manžel zase začal nadávať, že ho provokuje, bral jej veci, hádzal s nimi. Preto zavolała políciu. Vtedy aj prvýkrát svojej kamarátke XXXXX povedala, čo sa u nich deje a tiež oslovila Krízové centrum Žena v tiesni z Martina. Potom bol chvíľu pokoj, kde ju prosil, aby neodchádzala, k čomu sa dala prehovoriť. Krízovému centru sa znova ozvala 03.02.2017 a dňa 27.02.2017 podala návrh na rozvod. V sobotu predtým, ako požiadala o rozvod, bol zase opitý, nadával jej, že je hluchá, sprostá a že či nepočuje, že je pokazený radiátor. Kričal, že pokiaľ ho neopraví, nepôjde spať. Keďže sa ho bála, volala políciu, ktorá ho upozornila, aby sa ukludnil. Na jar 2016 sa stala tiež jedna vážna vec. Vtedy mali doma robotníkov, ktorí im robili plot, keď tam títo boli, tak bol kludný, ale keď odišli a keďže mal vypité, bola si vedomá, že nemôže ísť dnu. Vtedy jej rozprával, že ju ponúkne robotníkom na sex a že im dajú aspoň nejakú zľavu. Ďalší konflikt v januári 2017, kedy hádzal vajcia o stenu, čo videli aj kamarátka XXXXX s manželom, ktorých ku nim zavolała. Vtedy spala v izbe

syna, kde sa spolu zabarikádovovali. Na druhý deň jej poslal SMS, aby si to s trestným oznámením rozmyslela. Takými perličkami jeho naschválov je napr., že vyhodil periny z okna, vyhodil mixér, hodil jej smeti o hlavu, vypínal internet. Včera sa stalo (svedkyňa vypovedala 28.05.2017), že keď prišiel domov opitý, začal kosiť pokosenú trávu. Upozornila ho ona i syn, na čo nereagoval a povedal, že keďže kúpil kosačku, tak s ňou kosí. Ona sa išla osprchovať a zrazu počula strašné rany. Myslela si, že sa so synom bijú, a preto vybehla von z kúpeľne. Predtým jej manžel trieskal aj na dvere kúpeľne a od syna sa dozvedela, že búchal aj vchodovými dverami. Následne synovi urobila jest' a dohodli sa, že bude u neho spať v izbe. Ešte sa však išla pozrieť, či jej nepustil psa do zeleniny, čo jej robí naschvál. Keďže pes bol pustený, povedala mu, aby ho zobral, na čo sa manžel za ňou rozbehol. Z obavy mu strekla slzný plyn do tváre. Tento nosí pri sebe už dva roky. O problémoch doma nehovorila s nikým, len vo februári 2017 niečo povedala mame. Mama ju prinútila, aby išla k lekárovi, lebo mala vysoký tlak. Manžel sa jej zabitím nikdy nevyhrážal, len raz jej povedal, že ju zhodí zo schodov. Zbiť ju však zatiaľ nezbil. Býva opitý skoro každý deň, strašne sa rozpil posledný rok. Urážal ju skoro každý deň a tiež denne vyvolával hádky. Správanie manžela voči nej vníma ako príkorie po psychickej stránke, lebo sa musela prispôbiť všetkému z jeho strany, pričom on netoleruje žiadne jej pocity a ani jej potreby. Ženy sú pre neho zbytočné, naivné, hlúpe, nevedia nič robiť dobre. Musela sa vzdať svojich priateľov a koníčkov.

Vo svojej ďalšej výpovedi navyše uviedla, že manželove dcéry od roku 2009 chodili k nim veľmi málo, lebo po svadbe to odmietali. Možno chodili raz do mesiaca a niekedy vôbec a ani neprespali. V tomto období vzťahy s manželom boli raz dobré, raz zlé. Incidentsy boli väčšinou vo forme hádok. Manžel ju ponižoval s tým, že málo prispieva do rozpočtu, cítila z jeho strany, že je finančne vydieraná, nazýval ju parazitom, lenivou kravou. Od roku 2009 sa stávalo, že keď mu nebola po vôli a prejavila svoj názor, tak z ničoho nič stíchol, zobral notebook, schoval ho. Potom jej ho vrátil akoby nič, bol milý. Určite pred r. 2010 sa stal vážnejší incident, kedy jej vyhodil periny z okna. V r. 2010 začala robiť v optike, bolo to kludnejšie obdobie, vtedy jej len vyčítal, že študuje a on je chudák, že kto mu má variť, niekedy jej vypol internet. V r. 2014 sa stal jeden incident, kedy mu zabudla gratulovať na narodeniny, vtedy jej posielal e-maily s videami a mal vypité. V rokoch 2011-2014 jej húdol stále do hlavy, čo z nej má, čo on všetko platil, vybavil, keďže ju vytočil, tak chytila amok, kde po ňom strašne kričala. Na toto on reagoval tak, že jej povedal, že je chorá, labilná psychopatka a keď prišiel po chvíli, spýtal sa jej, či je spokojná a či je dobre. Konflikty vznikali nenápadne, najčastejšie kvôli jeho flámovaniu, vypínaniu internetu, mala málo času na relax kvôli práci, domácim prácam, nemohla pozeráť televízor, vadilo mu, že leží na gauči. Na ich prvom Silvestri v decembri 2007 urobil scénu kvôli pozeraniu televízora. Mali fázy raz dobré, raz zlé, počas zlej fázy sa hádali aj každý druhý deň, počas dobrej mali aj mesiac klud. Hádkam predchádzali banality. Hádku začala ona, keď sa ho pýtala, kde zase bol alebo ju začal on, keď nemal dobrú náladu, otvoril chladničku a nenašiel tam, čo chcel. Stalo sa, že niekedy aj dva týždne spolu nekomunikovali. Vtedy sa staral sám o seba. Opätovne uviedla, že vážnejšie konflikty vznikli dva v roku 2007, na jar 2008, ďalší v roku 2008, kedy ju buchol do ruky, ešte pred uzavretím manželstva, piaty 12.07.2015, kedy volala políciu a posledný 27.05.2017. Relatívny klud medzi nimi bol počas jej štúdia v rokoch 2011-2014. Manžel spával v obývačke skoro stále počas celého manželstva. Niekedy tam spal 3-4 noci, niekedy prespal aj v spálni. Myslí si, že to bolo preto, lebo mal problémy so zaspávaním, v noci bol hore, pozeral televízor a keď sa zobudil, tak ho opäť prepínal. Najlepšie spal vtedy, keď bol opitý a keď sa

prebral, tak buntošil, lebo ho chytli hlady, bolo ho počuť v kuchyni. O tom, že chodí do kuchyne, jej hovoril aj syn. Keď pozeral televízor, tento dával hlasnejšie, pretože má problémy so sluchom, ktoré si nepriznáva. Televízor stišoval na jej požiadanie alebo ho stíšila ona. Manžel jej tiež ničil veci. Mixér jej vyhodil v r. 2016, hádzal jej veľké sluchátka k notebooku, hodil do nej kabelku s vajíčkami. V závere výpovede uviedla, že s dcérami obvineného mali zlý vzťah, ona im však nerobila žiadne schválnosti. Vždy mali navarené, starala sa o ne. Deti však boli ovplyvnené matkou, ktorá na ňu žiarlila.

Vo svojej tretej výpovedi na otázky obhajcu uviedla, že manžel má takú povahu, že ju dokázal dostať do psychického stavu, že sa cítila byť psychicky týraná, čo však nebolo denno-denne, lebo niekedy bolo aj dobre. Týraná sa cítila byť tým, že on mal prevahu vo financiách, v rozhodovaní okolo domu, stále od nej vymáhal peniaze. Tiež sa cítila byť týraná v tom, že on žil bohémsky život, že po nociach flámoval, čo s ňou nekonzultoval a robil si čo chcel. Už v roku 2014 dala e-mailom ako i na papieri manželovi vedieť, že sa s ním chce rozviesť. V dôsledku správania manžela mala problémy so spaním, tajne si poplakala a bola uzatvorená do seba. Niekedy jej búšilo srdce, nemala dôveru v lepšiu zajtrajšok. Keď manželovi navrhovala psychologickú pomoc, mávol nad tým rukou. Všetkých kamarátov v dôsledku spoluzití s manželom stratila, pretože všetko bolo na nej. S manželom intímne spolu nežijú od jari 2016, lebo sa jej hnuší a podľa nej má milienky. Pokiaľ ide o to, že nemohla pozeráť televízor, manžel jej to doslovne nezakazoval, ale toto robil svojimi skutkami.

XXXXX XXXXX syn poškodenej vypovedal, že XXXXX je manžel jeho matky, s ktorým spoločne bývajú asi 10 rokov. Keď bol malý všimol si, že XXXXX sa k jeho matke chová vulgárne, výsmešne a agresívne, robí si z nej srandu, že je neschopná a že ho musí živiť. Často chodil domov opitý a po mame vykrikoval, stále mu niečo vadilo a hľadal si dôvody na hádky. Asi dva roky dozadu sa toto vystupňovalo s tým, že hádky bývali u nich skoro každý druhý-tretí deň v nočných hodinách. Pri hádkach vulgárne mame nadával, búchal dverami, púšťal nahlas televízor a tým ich budil. Tiež sa matke vyhrážal, že prestane platiť hypotéku a skončia na ulici. Mame odpájal internet, zakazoval jej pozeráť televízor a stále jej niečo vyčítal, aby sa mohol hádať. Tiež jej zakazoval vodiť si návštevy do domu. Pokiaľ vie, v poslednej dobe boli u nich asi 4 - krát policajti. Po tom, čo mama podala návrh na rozvod, je to s ním na nevydržanie. Včera večer (svedok vypovedal dňa 28.5.2017) prišiel domov opitý a začal kosiť trávnik, ktorý už bol pokosený. Naschvál pokosil aj jahody. Keď ho upozornili, tak chvíľu prestal. On s mamou zašli do domu, pričom keď sa mama sprchovala, prišiel dnu aj on a začal trieskať dverami. Keď mama neskôr išla na dvor, on počul krik, preto vybehol z domu von a videl mamu bežať smerom k nemu a kričať, aby zavolała policajtov, lebo že ju otčim napadol. On však útok nevidel. Má obavy, aby mame niečo neurobil, keďže jeho správanie je ovplyvnené alkoholom. Nikdy nevidel, že by XXXXX mame fyzicky ublížil.

Vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že XXXXX od roku 2016 vždy cez víkendy chodieval hrať volejbal, ale aj cez týždeň, keď sa vrátil z roboty, dal si jedno alebo dve pívá alebo víno. Domov chodieval neskoro večer, a keďže v kuchyni bol alkoholový smrad, usúdil, že je opitý. Keď ho stretával na chodbe, bolo na ňom badať alkohol. Hádky často vyprovokoval tým, že robil mame naschvál. Hádky boli väčšinou v noci, pričom kričali po sebe navzájom. XXXXX matke škaredo nadával, vulgárne sa vyjadroval. Na mame si od februára toho roku všimol, že sa jej zhoršil zdravotný stav kvôli tomu hádaniu, stále sa chytala za srdce. Raz cez letné

prázdniny v roku 2015 bol u nich bratranec, kedy počul silné buchnutie plechov a náraz do dverí jeho izby. Keď sa cez dvere pozrel von, videl mamu a XXXXX stál od nej kúsok. Keď sa pýtal, čo sa deje, tak mu odpovedala, že nič, že je to v pohode. XXXXX tiež vadilo, že k nim chodia návštevy. Dôvody na hádky si hľadal najmä keď nebol triezvy. Mame zakazoval pozerať televízor tým, že bol stále v obývačke pri televízore, kde ležal a dospával, preto tam mama nemohla byť. Konkrétne však nevidel ani nepočul, že by jej televízor zakazoval sledovať. Ráno o 6.00 hod. si zvykol mixovať jedlo, čo ho budilo. Tiež ho budilo to, že si robil večeru neskoro večer. Väčšinou keď prišiel z volejbalu, po dome mal rozhádzané svoje smradľavé veci, v obývačke bolo otvorené jedlo, pivové fľaše alebo fľaše od vína, ako i rozsypané omrvinky. Spočiatku XXXXX bol dobrý, postupne sa však menil, najhoršie to bolo od r. 2015. Vyhrážky XXXXX, že prestane platiť hypotéku a skončia na ulici, počul najmä za posledné dva roky, keď sa hádali.

Svedok XXXXX vypovedal, že bol susedom XXXXX od roku 2009 do konca roku 2016. Vzťahy s XXXXX a jeho manželkou mali dobré, nebol žiadny problém s nimi, vzájomne sa nenavštevovali, len oni boli párkrát u nich. Ich manželstvo sa mu javilo ako bezproblémové, voči sebe sa správali normálne, nebolo badať nejaké problémy. Nikdy nebol svedkom nejakého konfliktu medzi nimi a ani nepočul hádky z ich domu. Jemu to prišlo tak, že XXXXX je pod papučou a jeho manželka má hlavné slovo, on ju počúval a jemu to prišlo tak, že ju aj obdivoval. Dosť ho prekvapilo, keď zistil, že je vo väzbe. XXXXX sa mu javil ako kľudný, priateľský, nikdy sa nesprával agresívne. Jeho manželka sa snažila stále na XXXXX sťažovať, ale nie na jeho správanie, ale celkovo, čo doma neporobil podľa jej predstáv, čo jemu vyznelo tak, že sa skôr vyzdvihovala, aká je ona žena v domácnosti a čo všetko musela spraviť. Nevidel, že by XXXXX býval pod vplyvom alkoholu. Keď niekedy všetci spolu sedeli, tak aj jeho manželka si dala nejaký alkohol. Na XXXXX nebadal, že by bola nejaká utrápená a psychicky vystresovaná. Tiež nikdy nevidel, že by u nich zasahovala polícia.

Svedok XXXXX vypovedal, že pozná iba XXXXX asi od roku 2007, keď s ním chodil hrať volejbal. K nemu domov nechodil a preto nebol svedkom toho, čo sa u nich dialo. XXXXX sa mu niekedy pošťožoval o svojich problémoch a minulý rok v zime mu povedal, že sa idú rozvádzať. On ho pozná ako slušného, nekonfliktného človeka, ktorý rád srandoval a mal rád svoje deti. Keď chodili hrať, tak si niekedy, najmä cez leto išli sadnúť na dve-tri pivá. Podľa neho nemá sklony k alkoholizmu. V jeho prítomnosti nikdy nebol agresívny.

Svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného vypovedala, že od oku 2007 do leta 2012 spolu so sestrou XXXXX chodievali k otcovi cez víkendy do XXXXX S jeho druhou manželkou nemali dobrý vzťah, lebo im robila naschvál, hrabala sa im vo veciach, sestre obliala telefón, nechcela im variť, jedlo chystala len pre svojho syna s tým, že nech im navarí otec. Tiež im hovorila, že sú staré kozy a že majú vedieť si navariť. V tom období mali 11 až 15 rokov. Jedlo im potom pripravoval otec. Keď bývali s XXXXX tak táto vyvolávala konflikty medzi nimi, schovávala fotku, kde boli len s otcom alebo ju zakrývala. Pri jednom konflikte ich nazvala, že sú nosaté chudery, kedy sa ich otec zastal. Keď bývali u nich, niekedy sa hádali kvôli peniazom. XXXXX sa nepáčilo, že tam jedia, že to stojí peniaze a toto otcovi vytýkala. Otec bol medzi nimi taký prostredník, konflikty riešil s chladnou hlavou, nevybuchoval, skôr ziapala ona. XXXXX nechcela kúpiť pre nich rozkladaciu posteľ,

preto spávali na jednoposteľovej válende. V období keď chodievali k otcovi, tento si po odohratí volejbalu občas dal pivo s kamarátmi. Po príchode domov sa najedol a pozeral telku. Konflikty nevyvolával, nemal ich rád a bol kludný. Počas prechádzok s otcom jej otec hovoril, že XXXXX naschvál vyvoláva konflikty kvôli nepodstatným veciam ako je varenie, sušiak na prádlo. Keď sa spolu pohádali, radšej išiel venčiť psa a z domu odišiel. Ako malá bola svedkom toho, že XXXXX vždy provokovala, začínala si pre rôzne hlúposti. Podľa nej bola manipulátorka. Ona je výbušná, konfliktná osoba prchkej povahy a strašne ziape. Keď spoločne chodievali aj s otcom na chaty, aj druhí ľudia mali s ňou problémy ísť, radšej ju ignorovali. Podľa nej sa XXXXX pred druhými správala inak, hrala divadlo, usmievala sa, že je všetko dobre a pred nimi bola stále nahnevaná a v dome jej vadili.

Svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného vypovedala v podstatných bodoch zhodne ako svedkyňa XXXXX. Navyše uviedla, že jej otec vychádzal s XXXXX dobre. Keď vo XXXXX spávali na jednej posteli, izba bola prechodná z obývačky do kúpeľne. V sobotu a v nedeľu ich XXXXX budila tým, že keď išla do kúpeľne, silno búchala dverami a rozsvietila svetlo. Naschvál si fénovala vlasy, hoci to nemusela robiť zavčas ráno. Pred nimi sa s XXXXX správali normálne, nehádali sa nejako a keď sa niečo udialo, otec sa správal neutrálne a snažil sa v klude vyriešiť situáciu. Keď do XXXXX prestali chodiť hlavne kvôli XXXXX stretávali sa s otcom u starých rodičov. Potom už nebola svedkom toho, čo sa dialo vo XXXXX. Od otca vie, že XXXXX mu vyčítala aj to, že im platí výživné 150,- € na jednu osobu a že od neho žiadala celú výplatu. Otec domov nechodil opitý. Je nekonfliktný, spoločenský, rád športuje. Podľa nej konflikty vyvolávala XXXXX a k nim sa správala vždy tak, aby ich dostala z domu, čo sa jej aj podarilo.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že býva si 4-5 domov od domu XXXXX. S XXXXX sa zoznámila cez syna, ktorý sa kamarátil s jej synom. Nevie, kedy to presne bolo, najviac asi rok dozadu, ale bola na návšteve u pani XXXXX kde asi o 20.30 h prišiel domov jej manžel, ktorý odišiel do obývačky. Keď od nich odišla, po chvíli jej zvonil telefón a XXXXX ju žiadala, aby ku nej prišla aj s manželom, pričom v telefóne plakala a bola rozrušená. Keď k nim prišli, táto jej povedala, že XXXXX dostal amok a vytýkal jej, že si nemôže ani v klude urobiť večeru, keď tam má návštevu a začal v kuchyni rozhadzovať vajíčka. Skutočne v kuchyni videla na stene a sedačke rozbité vajcia. Toto jej pomohla upratať a XXXXX následne išla k nim domov, pokiaľ jej nezavola syn, že už je doma. Od tohto incidentu sa jej začala sťažovať, že niekedy má strach z manžela, lebo keď si vypije, tak je agresívny, uráža ju a vulgárne jej nadáva a tiež jej povedala, že mali byť medzi nimi nejaké fyzické útoky. Dovtedy nevedela o tom, čo sa medzi nimi deje ani na nej nevidela žiadne zranenia. Keď podala žiadosť o rozvod, mala obavu, ako sa jej manžel zachová. Ona ho vždy prezentovala tak, že si zakladá na tom, ako ho iní ľudia vnímajú. Tiež od nej vie, že v jeden večer mala volať políciu, lebo sa bála vraj kvôli vyhrážkam manžela. XXXXX podľa nej požíval alkoholické nápoje, a to pivo, víno a na hodoch si všimla, že vypil 8 pív. Nevidela však, že by sa správal nevhodne a agresívne. On bol príjemný spoločník, zabával sa. V rámci posedenia popíjala alkohol aj XXXXX v normálnej miere. Nevidela, že by bolo medzi manželmi XXXXX nejaké napätie. Stretávali sa možno raz do mesiaca. XXXXX je podľa nej milý človek, je ochotná vždy pomôcť. Nebadala na nej, že by bola výbušnej povahy. Niekedy ponadávala na manžela, ale tak, ako každý iný. Hádky z ich domu nikdy nepočula a XXXXX nikdy nevidela správať sa agresívne.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná asi 5-6 rokov. Ako rodiny sa aj navštevovali, najmä na Silvestra, v priebehu roka sa stretávali málo. XXXXX sa kamarátila s jeho manželkou. Na spoločných posedeniach nebol svedkom žiadneho násillia medzi nimi, ani náznaku nejakého napätia a správali sa k sebe tak, ako by bolo všetko v pohode. Niekedy v túto zimu XXXXX večer zavolala jeho manželke, či by neprišli, že XXXXX doma vystrája. Keď boli pred ich domom, XXXXX plakala, že XXXXX porozhadzoval nejaké taniere, preto jej navrhli, aby išla k nim. Keď tam prišli, XXXXX hovoril XXXXX že si to mali vyriešiť sami. XXXXX sa vždy správal normálne, bol slušný, kľudný a preto je prekvapený, že je stíhaný a vo väzbe. Počas spoločných stretnutí všetci požívali nejaký alkohol.

Svedok XXXXX vypovedal, že najčastejšie cez letné prázdniny chodieval k bratrancovi XXXXX do XXXXX Tiež tam prespal cez nejaký Silvester. Keď bol vo XXXXX zdržiavali sa väčšinou v XXXXX izbe. Asi rok dozadu niekedy v lete pozerali nejaký film a z kuchyne počuli rachot, ako keby padli plechy. Následne počuli silný náraz do dverí. Keď XXXXX dvere otvoril, videl na chodbe porozhadzované topánky a preto si myslel, že ich krstná upratovala a narazila do dverí, ale až teraz v júni mu krstná povedala, že XXXXX do nej skočil. Keď sa jej však vtedy pýtali, že čo sa deje, nevie presne, čo už povedala, či to nejakou pred nimi zakrývala. Nemala žiadne zranenie, bola len vystrašená. Pred tým rachotom počul hlasy obidvoch. Keď býval u XXXXX XXXXX chodieval na volejbal a nepozoroval, kedy domov prichádzal. Raz keď bola u krstnej nejaká oslava, asi pred rokom, vtedy XXXXX vyzeral z nich najviac opitý, vtedy tam tancoval, smial sa, nesprával sa agresívne. XXXXX sa mu nikdy nestážoval na nevhodné správanie XXXXX k jeho mame.

Svedkyňa XXXXX, vypovedala, že sestra XXXXX býva vo XXXXX kde bola asi trikrát. Nikdy tam vtedy nebol jej manžel XXXXX. Nikdy preto nebola svedkom toho, čo sa dialo u nich doma. Keď aj prišli k nim do XXXXX nič zvláštne si na nich nevšimla a ani sa nehádali. Tiež na oslave 70ky ich otca pred 4 rokmi boli normálne gratulovať. Sestra aj so synom XXXXX chodili k nim aj sami a od jari tohto roku to bolo častejšie. Vtedy sa sťažovala mame na to, že s manželom dobre nevychádzajú, že nežijú ako manželia, že sa hádajú, že jej surové vajíčka porozbíjal o stenu. XXXXX jej tiež osobne potvrdil, že žijú oddelenie, z čoho usúdila, že asi kvôli tomu vznikajú hádky, pričom sestre sa jej k tomu nevyjadrovala. Na sestre nebadala žiadnu zmenu v správaní. Ona je kľudná povaha, pracovitá, doma má rada poriadok. XXXXX je športovec, hrá volejbal, na ich oslavách pil len nealkoholické pivo, lebo šoféroval. V jej prítomnosti sa správal dobre, nevidela na ňom agresivitu a nikdy nemala s ním žiadny konflikt. Podľa nej sa sestra ničoho ani nikoho nebála. Nevie o tom, že by mal sestre zakazovať k nim chodiť, chodila k nim normálne. Je v škodu z toho, že sa rozvádajú.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodenej, vypovedala, že u dcéry XXXXX bola asi dvakrát, vtedy tam bol aj XXXXX. Keď XXXXX s XXXXX boli u nich, správali sa normálne. XXXXX u nich nepil, lebo bol autom. Správal sa slušne. Nikdy nebola svedkom nejakého konfliktu. Po smrti manžela v septembri 2016 jej dcéra povedala, že keby vedela, čo XXXXX u nich robí dlhé roky. Keď jej to hovorila, plakala. Asi dva mesiace dozadu, tento rok jej povedala, že XXXXX chodí domov opitý, vykriča, kopal do dverí, skočil do nej. Vtedy mala nejaký sprej do očí a volala políciu. Tiež jej povedala, že sa ho bála, aby jej niečo neurobil, lebo bol agresívny. Podľa XXXXX asi má nejaké dievča. Na dcére nikdy nevidela žiadne zranenia. Tiež nebadala žiadnu

zmenu v správaní. Akurát vie, že chodila po doktoroch, lebo jej kolísal tlak. XXXXX považovala za dobrého chalana. Slušne sa s ňou rozprával, s nebohým manželom tiež vychádzal dobre, preto nechápe, čo sa medzi nimi porobilo.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je sesternicou XXXXX Jej manžela spoznala po tom, čo sa vzali. Za XXXXX do XXXXX chodila raz alebo dvakrát do roka, kedy jej muž bol väčšinou v práci a prichádzal až podvečer. Keď prišiel, nič zvláštne si nevšimla, len sa pozdravili. Niekedy si k nim prisadol, nikdy nebola priamym svedkom nejakého konfliktu. Len asi rok či dva dozadu jej XXXXX volala a spomínala problémy s mužom, že ju psychicky vydiera. Tiež jej povedala, že sa bola radiť v nejakej poradni. Hovorila jej, že ju budieval v noci, keď mal vypité a aby išla opraviť radiátor, či v záhrade niečo upratať. Tiež jej hovorila, že musela vyjsť z chalupy, potom sa bála, že do nej skočí a že volala aj políciu. XXXXX pozná ako bezproblémovú, nekonfliktnú a veselú. Keď bola u nich XXXXX vypil tak 3 poháriky z tvrdého alkoholu, nikdy ho však nevidela dopiť celú fľašu alebo že by bol moc opitý. Tak pol roka dozadu si všimla, že XXXXX bola nervózna, vystresovaná, unavená, až ju triaslo, keď začala spomínať, ako to u nich doma prebieha. Povedala jej, že zo všetkého má stresy, stále nad tým rozmýšľa. O problémoch jej povedala asi pred tromi rokmi.

Svedok XXXXX vypovedal, že je susedom rodiny XXXXX vychádza s nimi veľmi dobre. Sem tam išli spolu na kávu alebo mali spoločný guľáš. Doma býva väčšinou cez víkendy, cez týždeň je pracovne mimo. On bol pohodový človek, nebol agresívny. V rámci normy si všetci pri guľáši dali pivo, či pohárik. XXXXX bola príjemná, kamarátska, jemu sa nikdy nestažovala na manžela. Pri spoločných akciách si nevšimol, že by bolo medzi nimi niečo zlé.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že s manželom XXXXX pozná bližšie odvtedy, ako ich manžel pozval na guľáš, viackrát boli spolu aj na plese. Raz jej XXXXX povedala, že si musela ísť prezúť topánky, pričom XXXXX jej cestou nadával do jebnutých, že sa nie je schopná riadne obuť. Tiež jej počas sedení spomenula, že XXXXX vykopol dvere, že jej doma škaredo nadával. Keď však boli u nich na návšteve, správval sa k nej pekne. Hladkal ju po ruke, nohe, oslovoval ju cica, cicka podme. Ona by jej ani nič nepovedala, ale keďže ona poznamenala ako ju muž pekne volá, tak jej povedala, že to len pred nimi a doma je to inak. Minulý rok, keď im robili plot, tak jej povedala, že XXXXX sa mal vyjadriť, že keď prídu robotníci a bude ich vyplácať, tak im ju ponúkne a že nech dajú 50 % zľavu. Tiež jej povedala, že si ho vtedy natočila, lebo mal vypité. Svedkyňa uviedla, že teraz v zimnom období badala, že sa ho XXXXX bála. XXXXX má totiž dole izbu, kde sa svietilo, pričom sa čudovala, že sa tam svieti, keďže podľa XXXXX XXXXX nie je doma. Na to jej XXXXX povedala, že chce, aby si XXXXX myslel, že XXXXX je doma. Z ich domu nikdy nepočula zvýšené hlasy ani nikdy nevidela žiadny konflikt. XXXXX sa k nej vždy správval pekne. Podľa nej boli obaja nekonfliktní, ona sa venovala prácam okolo domu a on chodil športovať. XXXXX jej prišiel uzavretejší, ona sa skôr s každým spriatelila. Minulý rok 2016 sa jej XXXXX začala v lete zdôverovať s problémami s jej mužom. Predtým jej povedala len to, že jej škaredo povedal, keď boli na tom plese, čo brala ako bežné manželské nezhody.

Svedok XXXXX, otec obvineného vypovedal, že od roku 2015 a ani predtým sa nikdy nestretávali spoločne s nevestou XXXXX Syn XXXXX chodieval k ním aj so svojimi dcérami z prvého manželstva. S nevestou XXXXX sa nestretávali preto,

lebo ako rodičia XXXXX nesúhlasili s týmto jeho druhým vzťahom z dôvodu, že XXXXX rozbila synovi prvé manželstvo, nakoľko ho oklamala že je tehotná a on si ju kvôli tomu zobral. Syn nie je alkoholik, má náročnú robotu. Pozná ho ako ochotného, dobrého človeka, športovca, hráva volejbal, squasch. Nie je výbušnej povahy, je nekonfliktný. Čo sa malo diať medzi nimi doma od roku 2015 vie len z počutia, čo mu hovoril syn. Syn sa sťažoval na to, že si rozdelil priestory v dome, že on spí v obývačke a ona v spálni, že v noci ho budia, že tam býval stále bratranec jej syna, hoci jeho vlastné deti tam byť nemôžu. Hovoril aj o konflikte, kedy volala políciu, čo malo byť pre to, že hľadal poruchu klepania v kúrení a vtedy vošiel do jej spálne. Syn hovoril, že konflikty vyvoláva ona, lebo vždy chce mať pravdu a keď nebolo po nej, tak sa s ním prestala rozprávať. Asi dva roky mu už nevarí, neperie, nežehlí. Tiež syn hovoril, že mali konflikt, keď si dal pizzu do trúby a spadli plechy. XXXXX pozná od doby, keď pracovala pod ním. Medzi pracovníkmi vyvolávala konflikty, zosmiešňovala ľudí tak, že spolu s kolegyňami sa spoza rohu smiali na tom, že iná kolegyňa má veľký zadok. Tiež manipulovala s ľuďmi a ovplyvňovala ich tým, že ľudí ohovorila. On ju poznal ako sebeckú a v kolektíve kvôli povahe nebola obľúbená.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného vypovedala, že osobnú skúsenosť s tým, aby sa správali syn s jeho druhou manželkou XXXXX k sebe nemá, pretože sa nestýkali, nakoľko v čase ich oznámenia syn bol ženatý a ona rozbila fungujúce manželstvo. Vtedy jej prišla ako sebec, egoista, hoci prvá synova manželka bojovala o vzťah, ale už vtedy sa jej XXXXX mala vyhrážať políciou. O synovej svadbe s XXXXX sa dozvedeli až v auguste 2008. Syn k ním chodieval dva trikrát v týždni a až v posledných mesiacoch si všimla, že chodí v jednom tričku. Keď sa ho pýtala na dôvod, tak jej povedal, že si perie, žehlí aj varí, lebo XXXXX zostala akási divná, agresívna. Tiež jej povedal, že sa radšej odsťahoval do obývačky, aby sa jej vyhol, On stále ako keby ju omlúval. Tiež syn povedal, že XXXXX vadí, že platí výživné na dcéry a chcela, aby jej dával všetky peniaze, že s nimi bude hospodáriť. Vnučky k otcovi nechodili, pretože pri prvých návštevách im robila schválnosti. Syn je bezkonfliktný, ústretový, priateľský, športovo založený. Nikdy ho nevidela opitéh.

Svedok XXXXX vypovedal, že pozná XXXXX i XXXXX. Vzájomne sa nenavštevovali, chodil do XXXXX len pracovne. Naposledy tam bol na jar minulého roku alebo v júni. Keď tam bol, nikdy by nepovedal, že sú pohádaní, pred ním sa nehádali. XXXXX ju oslovoval pekne XXXXX Keď tam robili, od smädu vypili nejaké to pivo. On bol taký tichý. Opitého ho v živote nevidel. Ona bola tiež normálna, v jeho prítomnosti boli v pohode.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná ako suseda. Nikdy nebol svedkom ničoho nezvyčajného a ani nič nezvyčajné nevidel a nepočul z domu XXXXX Ani dňa 27.5.2017 nepočul žiadnu hádku či krik. Videl len suseda s kosačkou, kosil vzadu, keď ho pani XXXXX upozornila, nech prestane. On chvíľu nekosil a zase sa objavil vzadu, kde za ním prišiel XXXXX a on znova prestal kosiť. Potom bolo počuť také buchoty, ako rany oknom či dverami, čo bolo intenzívnejšie. Rany boli asi štyri či päť.

V podstatných bodoch vypovedala zhodne aj svedkyňa XXXXX, priateľka XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že XXXXX pozná asi 7 rokov. Je to jej bývala kolegyňa a zostali kamarátky. Jej manžela nepozná vôbec. V roku 2014 ju

navštívila doma a aj u nej prespala. Jej manžel vtedy nebol doma a prišiel až okolo druhej v noci. Doviezla ho nejaká partia autom. Vtedy bol odšť opitý, dal si s nimi cigaretu a išiel spať. Nebol tam žiadny konflikt Ona nikdy nebola svedkom nejakého konfliktu. XXXXX bola stále rovnaká, navonok nejavila, či niečo prežíva.

Svedkyňa XXXXX, bývalá manželka obvineného vypovedala, že nakoľko chcela, aby dcéry mali s otcom naďalej vzťah, tak trvala na tom, aby ho navštevovali doma. Do XXXXX chodili za ním, keď boli menšie, aj tam spali. Chodievali tam do 14 či 15 rokov. Dcéry po roku 2012 tam odmietali chodiť kvôli jeho druhej manželke, lebo táto sa im mala hrabať vo veciach, o čom jej povedali. S otcom sa stretávali u svokrovcov alebo chodili spolu na výlety. V marci 2017 bola XXXXX oslovená, či by nechodil spolu venčiť psov. Z jeho rozprávania vie, že manželstvo im už nejako neklapalo, nemali spoločné záujmy a že sa idú rozvádzať. Počas ich spolužitia sa nestávalo, že by chodil domov opitý. On je kľudný, tichý, má veľa kamarátov. Je nekonfliktný a starostlivý o deti.

Počas vyšetrovania boli k osobe obvineného XXXXX a k osobe poškodenej XXXXX XXXXX vypracované znalecké posudky.

Zo znaleckého posudku znalkyň XXXXX a XXXXX k osobe obv. XXXXX vyplýva, obvinený XXXXX nie je abstinent, prísun alkoholu je na úrovni bežného, spoločensky akceptovaného, konzumentského prísunu – t.j. je konzument. Doposiaľ nedošlo k sformovaniu škodlivého užívania (abúzu), ako ani k rozvoju závislosti alkoholu. Menovaný nefajčí, rovnako nie je osobou závislou od iných psychoaktívnych látok vrátane závislostí nelátkového typu (gambling a pod.). Obvinený XXXXX nie je ani nikdy nebol v evidencii AT ambulancie, rovnako nikdy neabsolvoval hospitalizácie na akútnom psychiatrickom oddelení, resp. v Centre pre liečbu drogových závislostí. Následkom prísunu alkoholických nápojov nedošlo k celkovej zmene osobnosti obvineného, t.j. nedošlo k rozvoju deprivácie, resp. úpadku osobnosti.

Udalostiam, ktoré sú predmetom vyšetrovania, a ktoré sa odohrali v inkriminovanom období v rokoch 2015 - 2017 mohli obvinený s poškodenou predísť tým, že by už dávnejšie boli riešili problémy v ich vzťahu. Manželstvo dlhšiu dobu neplnilo svoj účel, konflikty sa kumulovali, vzájomne sa odcudzili. Vlastný prísun alkoholu v danej nehral kľúčovú úlohu, celej situácii síce nepomohol, ale nebol iniciátorom ich vzájomných konfliktov.

U obv. XXXXX sa jedná o osobnosť diferencovanejšiu, intelektovo zdatnú, pochádzajúca z diferencovaného, pozitívne stimulujúceho psychosociálneho prostredia. Kvalitatívne jednotlivé mentálne funkcie sú rovnomerne rozvinuté, nie sú prítomné žiadne významnejšie disproporcie, nepotvrdili sa žiadne známky orgapickej patológie CNS. Jeho informačný fond je rozvinutý, aritmetický úsudok kvalitný. Myšlienkový proces je dynamický, prísun asociácii pružný, logický úsudok je v oblasti mierneho nadpriemeru v rámci normy. Taktiež aj jeho sociálny úsudok korešponduje s kvalitou myslenia. Rozvinuté má sociálne zručnosti zachytávajúce kvalitne nadobudnuté základné spoločenské, sociálne, etické, mravne aj právne normy a vedomosti. Nadobudnuté normy rešpektuje, riadi sa nimi, nemá sklon k asociálnemu správaniu. V societe sa pohybuje a orientuje pružne, primerane chápe situáciu aj jej sociálnu dynamiku a štruktúru, je schopný pohotovo anticipovať možný vývoj a následky situácie. Je schopný sa správať kultivovane, adaptabilne v prejave aj konaní tak v užšom ako aj širšom sociálnom prostredí. Nemal problémy so zákonom vo svojom živote, nebol doteraz trestne stíhaný, ani odsúdený. Mnesticke schopnosti

sú v norme, je schopný si zapamätať nove informácie a fakty a následne si ich pružne a správne aj vybaviť, tak nové ako i staré informácie a fakty, súvislosti. Pamäť dosahujúca úroveň populačnej normy, nepotvrdili sa poruchy pamäti.

U obv. XXXXX sa jedná o osobnosť hyperafiliatívnu, aktívnu, zrelú, extrovertovanú, spoločenskú, vytvárajúcu okolo seba pozitívne vzťahy tak v užšom rodinnom ako aj širšom sociálnom, resp. kamarátskom a pracovnom prostredí. Je pripôsobivý, adaptabilný, schopný vychádzať s ľuďmi. Sociálne zručný, komunikatívny v spoločnosti kamarátov, kolegov, obľúbený, akceptovaný. Je schopný empatie, vypočuje, pomôže, ustúpi. Nie je egocentrický, zaujímajú ho druhí ľudia. Rešpektuje autority. Nie je vodcovský typ, nie je dominantný, skôr sa prispôsobí, úlohy a povinností si plní, dá sa na neho spoľahnúť, v práci úspešný, ustálený dlhodobo. Má vybudovaný pocit zodpovednosti. Nie je konfliktový, nemá ich rád, je umiernený typ, nie je ani hádavý, skôr ustúpi, prípadne ostáva ticho, zo situácie odchádza, vyhne sa jej. Nevchádza do konfrontačných vzťahov, neháda sa, nevychádza hádka prioritne z neho, ak sa háda, ide skôr o reakciu na okolie, ktoré je spúšťačom hádok a konfliktov. Je otvorený kompromisom, dohodám. Problémy niekedy podceňuje, bagatelizuje, vytesňuje, možno aj zľahčuje, jedná sa o obranný osobnostný mechanizmus. Ak sa v situácii necíti dobre, komfortne, prípadne aj tuší posit ohrozenia, má tendenciu vyčkávať, tolerovať, tendenciu vyhnúť sa, prípadne uniknúť z nej, nemá rád takéto situácie. Očakáva vyriešenie problémov, konfliktných situácií svojim optimistickým pohľadom na akúkoľvek aj negatívnu vec a situáciu. Avšak týmto svojim správaním a postojom vysielala mylnú informáciu a predstavu do okolia, napr. ako keby sa nič nedialo, alebo mu je to ľahostajné. Okolie môže takto mýliť alebo aj dráždiť alebo aj spustiť boj o pozície, ako sa to stalo v jeho poslednom manželstve, nedá konštruktívnu informáciu do okolia. Popritom manželský vzťah bol dlhodobejšie už konfliktový, nefunkčný, vzájomne sa odcudzili a včasnejším odlúčením vzťahu, prípadným rozvodom, by bolo možné predísť vyhrotenej inkriminovanej situácii. Alkohol nebol spúšťačím a dominantným faktorom ich matrimoniálneho dlhotrvajúceho konfliktu, bol nim nesúlady pováh, teda možno konštatovať podiel oboch exmanželov, resp. tak obvineného ako aj poškodenej. V štruktúre osobnosti nenachádzame afinitu k agresivite, agresívnemu správaniu, ani k efektívnej labilite, či dráždivosti, impulzivite. Ak sa objaví prejav agresivity v správaní, ide o verbálny prejav, reaktívneho charakteru, exogénne spúšťaný ako reakcia na okolie, ktoré reaguje taktiež agresívne - ide obojstrannú verbálnu agresivitu. Charakter trestného činu, pre ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, nezodpovedá jeho osobnosti. U obvineného XXXXX v štruktúre osobnosti znalkyne nenašli tendencie k manipuláciám s okolím. Obvinený XXXXX nie je dominantný, skôr sa prispôsobí. Nie je konfliktový, nemá ich rád, je umiernený typ, nie je ani hádavý, , skôr ustúpi, prípadne ostáva ticho, zo situácie odchádza, vyhne sa jej. Nevchádza do konfrontačných vzťahov, nevychádza hádka prioritne z neho, ak sa háda, ide skôr o reakciu na okolie, ktoré je spúšťačom hádok a konfliktov. Je otvorený kompromisom, dohodám. V rodine medzi exmanželmi dlhodobejšie pretrvávali disharmonické vzťahy. Frustračná tolerancia na seba, na bežné každodenné situácie a spolužitie sa postupne znižovala, stačilo málo, podnety boli častokrát nevýznamne, avšak reakcia na seba, ich vzájomné správanie boli búrlivé, osočujúce, kritizujúce s prítomnosťou invektív - obojstranne. Ide o vzájomné osobnostné nesúlady, nesúlady pováh, nezáujem spoločného trávenia voľného času, chýbanie spoločných záujmov, ktoré sa postupne odkrývali a navonok prejavovali, nevedeli nájsť spoločnú cestu, záujmy, rodinné pozitívne súžitie. Ich vzťah sa skončil bojom o dominantnú pozíciu, vzájomnú averziu, intoleranciu. Obvinený vo vzťahu k

poškodenej zastával skôr nevýraznú rolu, submisívnejšiu, v konfliktových situáciách častokrát ostával ticho, vyhol sa jej, nevyjadril dôrazne svoj názor, keď aj vyjadril svoj názor, tak nie presvedčivo, netrval na ňom. Podriadil sa, aj keď sa mu niečo nepáčilo, aj keď jeho pozícia, atmosféra a vzájomné vzťahy mu nevyhovovali, nebol s nimi spokojný. Nekričí, nenadáva, neútočí, nie je agresívny, ani afektívne labilný. Až keď situácia je neúnosná, pretrváva dlhodobo, opakuje sa, až potom, neskoro vyjadrí svoj názor, prípadne sa začne aj brániť, avšak druhá strana už nie je ochotná ustúpiť a zmeniť svoj názor. Dochádza k napätiu, psychickému pretlaku, vzájomnému negatívnemu správaniu. Vo všeobecnosti však môžeme povedať, že takéto jeho správanie smerom do okolia pôsobí ako nerozhodné, pri problémov a konfliktov neisté, spochybňujúce samého seba, nedôrazné, nepresvedčivé. On sám vnútorne tieto skutočnosti a fakty potláčal, vytesňoval, len aby bol klud, pokoj, pohoda. Postupne aj sám bol ambivalentný k rodine, aj chcel odísť, aj nechcel, aj manželské problémy prekážali, aj neprekážali. Žil v spoločnej domácnosti s poškodenou, aj sa začal stretávať s bývalou manželkou. Nevyjadril konštruktívny a rozhodný postoj a názor smerom do okolia, správal sa alibisticky, trvalo to dlho. Napätie sa stupňovalo, k riešeniu nedochádzalo, sýtili sa negatívne emócie a negatívne správanie. V inkriminovanej situácii došlo ku kumulácii problémov, jednak potláčaných emócií a efektivity, ale aj prejavovaných negatívnych emócií. Došlo k presýteniu a následnému uvoľneniu tohto kumulujúceho a časovo dlhodobo pretrvávajúceho napätia, z opakujúcej sa, reaktívnej zlosti u oboch. Tým, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu, došlo k oslabeniu racionálnych zábran z jeho strany a k nadmernému tlaku a zlosti zo strany poškodenej, uvoľnili sa kumulované potláčané emócie u oboch aktérov, tak u obvineného ako aj poškodenej. Obvinený XXXXX nejaví sklony ku znižovaniu svojej zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie. U obvineného patrí zodpovednosť k jeho osobnostným črtám, uvádza, že je zodpovedný za to čo sa deje, ale aj jeho t.č. už exmanželka, sám uvádza, keby skôr manželstvo ukončili, nemuselo to dôjsť takto ďaleko. Obvinený XXXXX nemá sklony ku skresľovaniu výpovede. Pobyt obvineného XXXXX na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, aktuálne nevyžaduje uloženie žiadnych špeciálnych ochranných opatrení.

Zo znaleckého posudku znalkyne XXXXX vypracovaného k osobe poškodenej XXXXX XXXXX vyplýva, že osobnosť poškodenej XXXXX XXXXX sa intelektovo pohybuje v oblasti normy. Jednotlivé intelektové funkcie sú rovnomerne rozložené v osobnostnom priemere. Týka sa to dynamiky myslenia, abstraktného myslenia, schopnosti analýzy a syntézy myslenia. Podobne aj sociálny úsudok koreluje s osobnostným intelektovým priemerom. Mnesticke funkcie v populačnej norme, staropamäť aj novopamäť. Svedkyňa poškodená je schopná si uchovať aj reprodukovať situácie a fakty, ktoré prežila. Nie sú prítomné t.č. mnesticke poruchy. Pri znaleckom vyšetrení bola poškodená mierne dekompenzovaná neurotizovaná kumuláciou problémov, ktoré sa vyskytli v jej živote. Jedná sa jednak o rozvodové konanie s obvineným, o finančné problémy, ohľadom platenia poplatkov, hypotéky. Ďalším spúšťačom neurotickej dekompenzácie boli aj konflikty s obvineným, jeho správanie a konanie voči jej osobe. Jej obvodným lekárom boli popisované konverzné somatické symptómy, zvýšený krvný tlak, tlak na hrudi. Nebola odoslaná na psychiatrické ani psychologické vyšetrenie. Osobnosť poškodenej je štrukturovaná ako autokratická osobnosť s rysmi dominancie, je energická, s kompetentným správaním, ktorá rada organizuje, má organizačný talent. Nemá tendenciu a potrebu systematicky, prípadne bezdôvodne tlačiť okolie, presadzovať

sa, ale nie je ochotná nechať tlačiť seba do submisívnej pozície. V bežných situáciách jej vyhovuje dominancia a kontrola nad dianím. V týchto situáciách obhajuje a presadzuje svoje záujmy, potreby. Je cieľavedomá idúca za svojimi cieľmi. Má sklon k manipulativnosti voči okoliu a pri spracovaní situácii. Niektoré riešenia, ktoré by mala realizovať prehliada, odmieta vytesňuje. Napr. keď obvinený ju informoval o faktoch, ktorými ho znervózňuje (búchanie po schodoch, nechávanie špinavého riadu a pod.), poškodená ignoruje jeho námietky, snaží sa vytesňovať a bagatelizovať jeho požiadavky a svoje konanie. Dochádzalo takto k matrimoniálnym konfliktom, nedorozumeniam. V matrimoniálnych vzťahoch poškodenej a obvineného sa jednalo o boj opozíciu. Ako osobnostné mechanizmy používa bagatelizáciu, ignoráciu, vytesňovanie, ktoré sú určitou pasívnou agresiou voči okoliu Hand test. U okolia to môže vyvolávať hostilitu, dráždivosť. Osobnosti svedkyne poškodenej a obvineného sú menej komaptibilné. Oblasť emotivity, empatie je slabšie vybudovaná, v popredí je racionalita. Najsilnejší emočný vzťah je k synovi. V diagnostike osobnostnej štruktúry nenachádzame rysy priamočiarej agresivity, ani hysterické osobnostné rysy. Afektivita je labilnejšia. Vo vzťahu svedkyne poškodenej XXXXX - XXXXX a obvineného XXXXX bol rovnocenný vzťah, jednalo sa o boj o pozíciu z oboch strán. Svedkyňa poškodená XXXXX - XXXXX vzhľadom ku štruktúre svojej osobnosti, ktorá je štrukturovaná ako autokratická osobnosť s rysmi dominancie, je energická, s kompetentným správaním, ktorá rada organizuje, má organizačný talent je schopná ovplyvniť mienku okolia, ak by to bolo jej záujmom. Nemá však bežne tendenciu a potrebu systematicky, prípadne bezdôvodne tlačiť okolie, presadzovať sa, ale nie je ochotná nechať tlačiť seba do submisívnej pozície. Vzhľadom k intelektovej úrovni je svedkyňa poškodená XXXXX - XXXXX reprodukovať prežitý dej. Popis prežitých skutočností interpretuje cez svoje osobnostné spektrum a prežívanie. Protiprávne konanie obvineného XXXXX vyvolalo u svedkyne poškodenej XXXXX XXXXX krátkodobú neurotizáciu v inkriminovanom období rozvodu. Prítomné boli aj konverzné somatické obtiaže, a to zvýšenie krvného tlaku, tlak na hrudi. Obvodný lekár predpísal ľahké psychofarmakum Lexaurin. Konflikty a boj o pozíciu, problematické matrimoniálne vzťahy, dysharmonické vzťahy trvali dlhšie obdobie. V inkriminovanom období sa vyhrotili vzťahy. Taktiež sa znížila frustračná tolerancia na záťaž u svedkyne poškodenej v tomto období posudku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy, z nich zápisy o dychových skúškach, správa k osobe poškodenej vypracovaná Krízovým centrom Žena v tiesni, fotokópia priestupkového spisu číslo XXXXX zo dňa 3.8.2017, z ktorého vyplýva, že v OTE indexoch neboli zistené žiadne záznamy na osobu XXXXX od roku 2015 ku dňu podania správy a v knihe fonogramov a hlásení tiež nebol nájdený žiadny záznam. V spise sa nachádzajú aj správy k osobe obv. XXXXX, z ktorých vyplýva, že menovaný doposiaľ nebol súdom potrestaný a v roku 2015 bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola mu uložená sankcia - pokarhanie. Skutok sa stal dňa 12.7.2015.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo

niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia číslo XXXXX zo dňa 28.5.2017, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr.

Objektom trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby je ochrana určitej kategórie osôb, uvedených v § 208 Tr. zák.

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa dopustí páchateľ, ktorý blízkej osobe, alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobuje fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie spôsobom uvedeným v § 208 ods. 1 Tr. zák. Z dikcie tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon demonštratívne uvádza rôzne formy konania, ktorými páchateľ môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Podstatou konania páchateľa, a to bez ohľadu na to, ktorou z demonštratívne uvedených foriem sa ho dopustí, však vždy musí spôsobiť fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie.

Páchateľ môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. týmito formami, a to

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobilej poškodiť jej zdravie,

d) vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie, alebo

e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pocítovala ako ujmu vlastnú.

Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky prechodný čas. K spôsobeniu fyzického alebo psychického utrpenia dôjde zlým zaobchádzaním s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktoré sa prejavuje hrubším stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie. Trvalosť

páchateľovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania. Nevyžaduje sa, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov, prihliadnúc na všetky okolnosti veci, som dospela k záveru, že obdobie spáchania skutku je potrebné upraviť **na obdobie rokov 2015 do dňa 27.5.2017**, nakoľko z výpovede poškodenej XXXXX XXXXX vyplynulo, že v rokoch 2011 až 2014 počas jej štúdia bol relatívny klud. Súčasne po zhodnotení vykonaných dôkazov mám za to, že konanie obv. XXXXX tak, ako ho popisuje pošk. XXXXX XXXXX nenapĺňa zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. V konaní obv. XXXXX som nevzhladla žiadnu zákonom demonštratívne vyššie uvedenú formu konania, ktorou páchatel môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák., a to i napriek tomu, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že manželia XXXXX žili dlhodobo oddelene a ich vzájomné vzťahy sú narušené. Uvedené postupom času spôsobovalo, že frustračná tolerancia na seba, na vzájomné spolužitie a bežné každodenné situácie sa postupne u nich znižovala a stačilo málo a vznikli tak vzájomné hádky, ktoré reagovali často i na nevýznamné podnety, banality a následne spôsobili neprimeranú reakciu na seba s prítomnosťou obojstranných invektív. Tu je potrebné poukázať na závery znaleckého skúmania, kde znalkyňa uviedla, že v osobe obvineného a poškodenej ide o vzájomné osobnostné nesúlady pováh a ich vzťah sa skončil vzájomnou averziou, intoleranciou a bojom o dominantnú pozíciu. V manželstve dochádzalo ku kumulácii problémov, k presýteniu a následnému uvoľneniu tohto kumulujúceho a časovo dlhodobo pretrvávajúceho napätia z opakujúcej sa reaktívnej zlosti u oboch. Tým, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu, došlo z jeho strany k oslabeniu racionálnych zábran a k nadmernému tlaku a zlosti zo strany poškodenej, čím sa uvoľnili kumulované potláčané emócie u obvineného ako i poškodenej.

Konanie obv. XXXXX voči pošk. XXXXX XXXXX tak, ako ho menovaná opisuje, nemožno považovať za konanie spôsobilé vyvolať fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona. V konaní obv. XXXXX nebola preukázaná taká početnosť a intenzita protiprávných útokov obvineného voči poškodenej a ani taká miera ich hrubosti, bezohľadnosti alebo bolestivosti, aby tieto mohli byť v súhrne hodnotené ako spôsobilé vyvolať utrpenie fyzické či psychické v trestnoprávnom zmysle. K tomu osobitne uvádzam, že za obdobie rokov 2015 až do dňa 27.5.2017 neboli preukázané žiadne fyzické útoky zo strany obvineného voči poškodenej. Za toto obdobie poškodená opísala nasledovné útoky: útok v siedmom mesiaci roku 2015, kedy mal obvinený kopať do plechov, keď si robil jesť, pričom ona musela odskakovať a vtedy ju odsotil hrudníkom, incident v sobotu pred tým, ako podala návrh na rozvod, kedy ju mal budiť, lebo zasvietil, na čo ona zhasla, on znova zasvietil a začal jej vulgárne nadávať, že nech rieši radiátor, ďalší útok v roku 2016, keď ju mal ponúkať robotníkom, ktorý im robili plot a kedy jej mal hrubo nadávať, konflikt v januári 2017, kedy mal rozhádzať po kuchyni vajcia a posledný incident zo dňa , kedy bol vzatý do väzby. Pri žiadnom z týchto incidentov poškodená neutrpela žiadne zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie, navyše jednotlivé incidenty boli najmä vo verbálnej rovine.

Z výpovede pošk. XXXXX XXXXX tiež nevyplývalo, že by sa jej obv. XXXXX niekedy vyhrážal zabitím, len raz jej mal povedať, že ju zhodí zo schodov (pričom nie je zrejmé, v ktorom období k vyhrážke malo dôjsť). Pokiaľ poškodená uvádzala, že nemohla sledovať televízor, uvedené sa nepreukázalo. V tejto súvislosti osobitne poukazujem na to, že ak obvinený spával v obývačke, kde bol televízor, je pochopiteľné, že možnosti sledovania televízora boli obmedzené, navyše v domácnosti sa nachádzal aj ďalší televízor, ku ktorému poškodená mala prístup. Z vykonaných dôkazov nebolo tiež zistené, že by obvinený bol v noci po dome chodil zámerne s cieľom rušiť poškodenú tak, aby sa nevyspala, aby ju budil a ani nebolo zistené, že by sa bol správal nadmerne hlučne. Samotná poškodená sa vyjadrila, že obvinený má problémy so sluchom, ktoré si však nepriznáva, a preto si dával hlasnejšie televízor, ktorý na požiadanie stíšil alebo mu ho stíšila ona. V noci ho bolo počuť z kuchyne, kde si robil jesť, pretože je dom malý. Niekedy ho z kuchyne počula ona, alebo jej o tom povedal syn.

Pokiaľ poškodená vypovedala, že problémom u obv. XXXXX bol alkohol, ktorý podľa nej požíval nadmerne, zo znaleckého skúmania vyplynulo, že obv. XXXXX síce nie je abstinent, ale požívanie alkoholu z jeho strany je na úrovni bežného, spoločensky akceptovaného, konzumentského prísunu. V dôsledku požívania alkoholu u neho nedošlo k sformovaniu škodlivého užívania a ani k rozvoju závislosti alkoholu.

V rámci dokazovania boli v prípravnom konaní vypočutí aj susedia rodiny XXXXX ich známami a príbuzní. Ani jeden z vypočutých svedkov nemal priamu vedomosť o živote v rodine XXXXX nakoľko neboli priamymi svedkami ich spolužitia. Svedkovia sa zhodne vyjadrili, že nevideli medzi obvineným a poškodenou žiadny konflikt. Z ich domu nebolo počuť žiadny krik, či hádky. Nanajvýš sa vyjadrovali k tomu, že obv. XXXXX nevideli značne pod vplyvom alkoholu a že pri spoločných akciách si vypil tak isto, ako ostatní. Obvineného opisovali viac-menej ako kľudného, tichého, bez sklonov k agresii, čo korešponduje aj so závermi znaleckého skúmania. Ak sa aj niektorí svedkovia vyjadrovali bližšie k problémom medzi obvineným a poškodenou, uvedené informácie mali sprostredkovane či už od poškodenej alebo obvineného. Len svedkyňa XXXXX potvrdila, že videla v kuchyni XXXXX porozbíjané vajcia, čo mal podľa poškodenej urobiť obv. XXXXX. Svedok XXXXX rozprával o rozbitých tanieroch.

Z vykonaného dokazovania teda možno ustáliť, že obvinený v období od roku 2015 do 27.5.2017 počas vzájomných konfliktov a hádok s pošk. XXXXX XXXXX tejto vulgárne nadával, vulgárne a hanlivo sa o nej vyjadroval, ale takéto jeho správanie nebolo takej povahy, intenzity a frekvencie, aby viedlo k spôsobeniu fyzického alebo psychického utrpenia nakoľko nedosiahlo hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Uvedené konštatovanie je podporené aj záverom znaleckého posudku k osobe poškodenej, z ktorého vyplynulo, že konanie obv. XXXXX u poškodenej vyvolalo krátkodobú neurotizáciu v období rozvodu, nakoľko v tomto období sa vzťahy medzi nimi vyhrotili a u poškodenej sa znížila frustračná tolerancia na záťaž v tomto období. U poškodenej boli prítomné aj konverzné a somatické obtiaže, a to zvýšenie krvného tlaku a tlak na hrudi.

V závere treba zdôrazniť, že nie každé konanie, ktorého sa dopustí páchatel', je spôsobilé vyvolať psychické alebo fyzické utrpenie v trestnoprávnom zmysle.

V danom prípade v rodine obvineného a poškodenej sa za roky vzájomného spolužitia nahromadilo množstvo problémov vyplývajúcich z nesúlady pováh, nezáujmu o spoločné trávenie voľného času, chýbania spoločných záujmov, ktoré sa postupne odkrývali a navonok prejavovali, až obvinený s poškodenou nevedeli nájsť spoločnú cestu a rodinné pozitívne súžitie. Manželstvo už dlhšiu dobu neplnilo svoj účel, konflikty sa kumulovali a vzájomne sa obaja odcudzili. Prísun alkoholu v danej situácii nehral kľúčovú úlohu, celej situácii síce nemohol, ale nebol ani iniciátorom ich vzájomných vzťahov. Vzťah obvineného a poškodenej sa napokon skončil bojom o dominantnú pozíciu, pričom obvinený vo vzťahu k poškodenej zastával skôr nevýraznú rolu. Nedá sa poprieť, že pokiaľ obv. XXXXX mal vypité, že pod vplyvom alkoholu mohol spôsobiť nepríjemné situácie, avšak vzhľadom na rôzne povahy obvineného a poškodenej nemožno za jednoznačnú príčinu stavu v rodine označiť len správanie sa obvineného. Poškodená napriek správaniu sa zo strany obvineného situáciu v rodine dlhodobo nijako neriešila, a až po niekoľkých rokoch podala žiadosť o rozvod. Z uvedeného možno nadobudnúť dojem, že podaním trestného oznámenia sa poškodená pokúša nájsť východisko z celkovej nepriaznivej situácie v rodine. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že je neprípustné použitie trestného práva na riešenie rodinných vzťahov, ktoré sú následkom dlhodobo neriešenej situácie zo strany samotných členov domácnosti vyhrotené na maximum. Ako skonštatovali znalci, udalostiam, ktoré sú predmetom vyšetrovania sa dalo predísť tým, že by obvinený aj poškodená už dávnejšie boli riešili problém v ich vzťahu.

Nedá sa neprihliadať na znalecké dokazovanie, ktoré bolo vo veci vypracované a preto je nutné konštatovať, že neboli produkované také dôkazy, na základe ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že konanie obvineného napíňa znaky trestného činu.

Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že konanie obv. XXXXX popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia je spoločensky neprijateľné a neakceptovateľné, nakoľko narušilo občianske spolunažívanie v jeho základných pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania osôb. Preto jeho konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia by mohlo byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka