



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 153/17/5511-22
EEČ: 2-43-38-2018

Žilina 03.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.02.2017 v čase asi o 03.30 hod. na námestí A. Hlinku v Žiline po tom, čo obv. XXXXX hodil dlažobnú kocku do sklenej výplne výkladu predajne zlatníctva PERA, ktorú ale nerozbil, obv. XXXXX taktiež hodil dlažobnú kocku do sklenej výplne výkladu predajne, následkom čoho túto rozbil, počom obv. XXXXX tento otvor zväčšil kopaním do zostatkov sklenej výplne, čím poškodenej spoločnosti Kocak Gold-Slovakia, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX 5, IČO: XXXXX, spoločným konaním s obv. XXXXX spôsobil škodu rozbitím sklenej výplne v sume 157,50 Eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Žiline, OKP, ČVS:ORP-254/2-VYS-ZA-

2017 zo dňa 18.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona spáchaný v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ OR PZ v Žiline, OKP, ČVS:ORP-254/2-VYS-ZA-2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania dňa 02.11.2017 predložil vyšetrovateľ PZ predmetnú trestnú vec v časti spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci, s ktorým sa čiastočne stotožňujem, a to vo vzťahu k obv. XXXXX.

Trestný zákon v § 8 ustanovuje, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z odborného vyjadrenia č. 341/2017 vypracovaného znalcom JHS, s.r.o. vyplýva, že poškodením výkladnej skrine zlatníctva bola spôsobená škoda vo výške 157.50,- Eur.

Na základe vykonaného dokazovania a to najmä s poukazom na odborné vyjadrenie znalca JHS, s.r.o. je zrejmé a preukázané, že skutok tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nie je trestným činom, nakoľko nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, keďže výška škody nepresiahla sumu 266,- Eur, t.j. spoločným konaním páchatel'ov nebola spôsobená ani malá škoda, tak ako to má na mysli ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zákona.

Vo vzťahu k obv. XXXXX som preto dospela k záveru, že výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vo vzťahu k obv. XXXXX uvádzam, že na menovaného bola dňa 03.01.2018 podaná Okresnému súdu XXXXX obžaloba pre zločin krádeže podľa §

212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, t. j. vlámaním, a to rozbitím výplne výkladu cez ktorý vnikol do predajne. Trestnou kvalifikáciou jeho protiprávneho konania, tak ako je uvedené vyššie došlo k faktickej konzumpcii jeho menej závažného konania.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je pokiaľ ide o obv. XXXXX nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinení XXXXX sa teda svojím konaním mohol dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb., na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenie som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková
prokurátorka