



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 697/15/5511
EEČ: 2-43-38-2016

Žilina 08.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby dňa 13. 05. 2015 do presne nezistenej doby dňa 10.07.2015 z izby bytu na XXXXX zobrala mobilný telefón iPhone 6 64 GB Space Grey, IMEI: 359251069123004, ktorý následne odpredala v predajni XXXXX čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške približne 600,-- € a dňa 15.06.2015 v presne nezistenej dobe z tohto bytu odcudzila platobnú kartu č. 4598069940887628, ktorá bola vydaná k účtu vedenom v Raiffeisen bank na meno XXXXX a prostredníctvom tejto karty sa na doposiaľ nezistenom mieste v XXXXX pokúsila o neoprávnený výber vo výške

približne 226,-- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené XXXXX na základe podaného trestného oznámenia jej dcéry XXXXX, ktorá po poučení v danom štádiu konania dala súhlas k trestnému stíhaniu a nevyužila svoje právo odmietnuť vypovedať a to aj napriek tomu, že sa skutku mala dopustiť jej matka a jej druh.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou XXXXX, ktorá bývala s ňou v spoločnej domácnosti do júna 2015, kedy sa odsťahovala k svojmu priateľovi do XXXXX. K odcudzenému mobilnému telefónu iPhone 6 v podstate uviedla, že dcéra ju požiadala o predaj tohto telefónu z dôvodu, že pozná predavača v predajni XXXXX a on jej vždy dá dobrú cenu. Telefón teda predala s jej súhlasom za sumu 600,-- €. V predajni bola spolu s dcérou, peniaze odovzdala dcére XXXXX, ale zmluvu o predaji uzatvorili na meno obvinenej. K odcudzenej bankomatovej karte uviedla, že dcéra ju požiadala o výber finančnej hotovosti a za tým účelom jej dobrovoľne dala aj bankomatovú kartu k účtu. Po vložení karty do bankomatu a zadaní PIN kódu sa obrazovka vysvietila na červeno s nápisom, že karta je zadržaná. Po príchode domov povedala dcére XXXXX že bankomat jej zadržal kartu, preto išli spolu do banky a vybrali peniaze tam.

XXXXX vo svojej výpovedi v pozícii svedkyne poškodenej využila svoje právo a zobrala späť súhlas s trestným stíhaním svojej matky XXXXX a to v súvislosti s odcudzeným mobilným telefónom. Zároveň odmietla vypovedať k časti skutku týkajúcejmu sa odcudzenia bankomatovej karty, nakoľko obvinenou osobou je jej matka. Zároveň uviedla, že nežiada, aby sa v trestnom stíhaní jej matky pokračovalo.

Mobilný telefón iPhone 6 bol XXXXX vrátený. Dobrovoľne bol vydaný XXXXX, ktorý uviedol, že si ho zakúpil dňa 09.07.2015 v Prievidzi v predajni XXXXX za sumu 719,99 €, pričom nevedel, že pochádza z trestnej činnosti. Zakúpil ho v originálnej krabici aj s nabíjačkou, ktorú však stratil.

Zo správy Tatra banky, a.s., Bratislava, ktorej organizačnou zložkou je Raiffeisen bank, ktorá nemá právnu subjektivitu vyplýva, že platobná karta VISA Electron č. 4598069940887628, ktorej držiteľkou bola XXXXX bola blokovaná v čase o 09.22 hod. dňa 15.06.2015 a to na žiadosť XXXXX. Z listinných dôkazov od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava vyplýva, že na meno XXXXX bol okrem iného zobrať aj mobilný telefón iPhone 6, 64 GB, Space Grey. Do spisového

materiálu bola zabezpečená aj kúpno-predajná zmluva, ktorej predmetom bol predaj mobilného telefónu Apple iPhone 6 64GV, pričom predávajúcim bola XXXXX a kupujúcim spoločnosť XXXXX, s.r.o., Bojnice za kúpnu cenu 600,- € , pričom peňažné prostriedky boli vyplatené XXXXX.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že doposiaľ bola súdom jedenkrát trestaná pre trestný čin krádeže, avšak hľadá sa na ňu, ako by nebola súdená. Správou o povesti z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému

Na základe procesne použiteľných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní po ich vyhodnotení je možné konštatovať, že stíhaný skutok sa stal, avšak na základe procesne relevantných dôkazov nie je možné konštatovať, že by bol trestným činom. V tejto súvislosti poukazujem na výpoveď obv. XXXXX, ktorá v podstate priznáva, že mobilný telefón predala a bankomatovú kartu použila, avšak na svoju obranu uvádza, že takto konala so súhlasom poškodenej XXXXX. Ďalšie listinné dôkazy a to správa Tatrabanky, z ktorej je zrejmé, že bankomatová karta bola zablokovaná na osobnú žiadosť poškodenej XXXXX a kúpno-predajná zmluva, z ktorej je zrejmé, že predávajúcou osobou bola obvinená XXXXX, ktorej boli vyplatené aj finančné prostriedky sú len nepriamymi indíciami, na základe ktorých možno mať pochybnosti o oprávnení obvinenej k predmetným úkonom, avšak tieto indície neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. XXXXX v postavení svedkyne poškodenej nepotvrdila skutočnosti, ktoré pôvodne uvádzala v trestnom oznámení, pretože využila svoje právo a odmietla ku skutku vypovedať a zároveň zobrala späť súhlas s trestným stíhaním svojej matky. Vytvára sa tak priestor pre existenciu viacerých možností, za akých okolností mohlo dôjsť k spáchaniu predmetného skutku. Jednou z nich by mohla byť aj verzia obvinenej XXXXX, ktorú by mohla vyvrátiť svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá však ku skutku odmietla vypovedať s tým, že nežiada, aby bolo v trestnom stíhaní pokračované.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu je nutné konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, avšak na základe procesne použiteľných dôkazov, nie je možné konštatovať, že by bol trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí, čím sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka