



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 684/16/5511-5  
EEČ: 2-43-394-2016

Žilina 13.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 568 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, dňa XXXXX v čase asi o 11.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Vitara, EČ: XXXXX po účelovej komunikácii v doline XXXXX, kataster obce Belá, okr. XXXXX, kde uvedená lokalita sa nachádza na území NP Malá Fatra, zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb., pričom v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí na území NP tretí stupeň ochrany,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Terchová uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1524/TE-ZA-16 zo dňa 13.09.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona

a súčasne týmto uznesením vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nie je trestným činom.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že predmetné vozidlo v tom čase viedol, ale na základe platného povolenia na vjazd do danej oblasti, ktoré mal od starostu obce XXXXX. Robil tam tom čase rekonštrukčné práce.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený listinný dôkaz v podobe uvedeného povolenia na vjazd.

Podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Som toho názoru, že v tomto prípade nie sú naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona. Skutok v tomto prípade nie je trestným činom, obvinený nejazdil v danej oblasti neoprávnene.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich  
prokurátor