



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 505/17/5511-7  
EEČ: 2-43-396-2017

Žilina 19.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

za obdobie od 01/2015 do 06/2016 vrátane nezaplatil na účet Sociálnej poisťovne,  
pobočka XXXXX poistné na sociálne poistenie v celkovej výške 2.847,15,- €, hoci tak  
mohol urobiť podľa odborného vyjadrenia č. 122/2017 znalkyne z odboru ekonómia  
a manažment zo dňa 29.09.2017

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-499/BY-ZA-2017  
zo dňa 01.07.2017 na podklade trestného oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka  
XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 09.10.2017 podľa §  
206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane  
a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom  
základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. 122/2017 znalkyne z odboru ekonómia a manažment, ktorý bol v predmetnej trestnej veci vypracovaný vyplýva, že povinný subjekt v období od 01/2015 do 06/2016 nezaplatil sociálnej poisťovni poistné ako SZČO v celkovej výške 2.847,15,- €, hoci tak vzhľadom na finančnú situáciu mohol urobiť.

Sv.-pošk. XXXXX, spln. zást. Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 10.11.2017 uviedla, že povinný subjekt XXXXX dňa 30.10.2017 osobne do pokladne sociálnej poisťovne uhradil dlhované poistné za 01/2015 – 06/2016 vo výške 2.847,15 €. Vzhľadom na dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov FO za r. 2015 s vykázaným príjmom 0,- €, mu od 01.07.2016 nevznikla povinnosť platiť odvody na sociálne poistenie. To znamená, že poistné odvody k 01.07.2016 má zaplatené v plnej výške.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. V registri priestupkov má evidované viaceré priestupky na úseku cestnej premávky.

Dňa 11.11.2017 sa na OO PZ XXXXX uskutočnilo preštudovanie vyšetrovacieho spisu, ktorého sa obvinený zúčastnil, kde uviedol, že dňa 30.10.2017 osobne na pobočke Sociálnej poisťovne v XXXXX uhradil dlhované poistné vo výške 2.847,15 €. Preto navrhol, aby bolo jeho trestné stíhanie zastavené z dôvodu uplatnenia inštitútu účinnej ľútosti.

Dňa 20.11.2017 bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., s ktorým som sa stotožnila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., trestnosť trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zák. zaniká, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák., trestnosť trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zák. nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa ods. 1/.

Konštatujem, že obv. XXXXX včasným zaplatením poistného naplnil zákonné znaky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. o účinnej ľútosti, čím zanikla trestnosť jeho činu.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková  
prokurátorka