



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 749/14/5511
EEČ: 2-43-39-2016

Žilina 08.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase mesiaca september 2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX ku garáži XXXXX v súbore garáži na XXXXX, obv. ml. XXXXX začal skrutkovačom páčiť petlicu vchodových dverí do garáže, ktorú sa mu nepodarilo vypáčiť a preto prešli k zadnej strane garáže, kde sa nachádzalo vetracie okienko, obv. ml. XXXXX po počiatočnom páčení skrutkovačom mrežu vytrhol, následne začal páčiť aj druhú vnútornú kovovú mrežu, ktorú potom rukami potlačil dnu a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov garáže, odkiaľ zobral medené káble CYKY 3x1,5 mm najmenej 100 m, CYKY 3x2,5mm najmenej 100 m a CYKY 5x1,5 mm najmenej 100

m, tieto cez okienko podal obv. XXXXX, potom obv. XXXXX a obv. XXXXX odišli pre vozidlo a obv. XXXXX a XXXXX poodnášali medené káble ku železničnej stanici, kde ich naložili do vozidla zn. Škoda Felicia Pick up, ktoré medzitým priviezli obv. XXXXX a obv. XXXXX, medené káble odviezli do lesa, kde ich vypálili a následne predali do zberne kovového šrotu, čím poškodenej XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške 213,-- a škodu poškodením vo výške 10,-- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

presne nezistenom čase mesiaca september 2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX ku garáži XXXXX súbore garáži na XXXXX obv. ml. XXXXX začal skrutkovačom páčiť petlicu vchodových dverí do garáže, ktorú sa mu nepodarilo vypáčiť a preto prešli k zadnej strane garáže, kde sa nachádzalo vetracie okienko, obv. ml. XXXXX po počiatočnom páčení skrutkovačom mrežu vytrhol, následne začal páčiť aj druhú vnútornú kovovú mrežu, ktorú potom rukami potlačil dnu a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov garáže, odkiaľ zobral medené káble CYKY 3x1,5 mm najmenej 100 m, CYKY 3x2,5mm najmenej 100 m a CYKY 5x1,5 mm najmenej 100 m, tieto cez okienko podal obv. XXXXX, potom obv. XXXXX a obv. XXXXX odišli pre vozidlo a obv. XXXXX a XXXXX poodnášali medené káble ku železničnej stanici, kde ich naložili do vozidla zn. Škoda Felicia Pick up, ktoré medzitým priviezli obv. XXXXX a obv. XXXXX, medené káble odviezli do lesa, kde ich vypálili a následne predali do zberne kovového šrotu, čím poškodenej XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške 213,-- a škodu poškodením vo výške 10,-- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase mesiaca september 2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX ku garáži XXXXX v súbore garáží na ul. XXXXX, obv. ml. XXXXX začal skrutkovačom páčiť petlicu vchodových dverí do garáže, ktorú sa mu nepodarilo vypáčiť a preto prešli k zadnej strane garáže, kde sa nachádzalo vetracie okienko, obv. ml. XXXXX po počiatočnom páčení skrutkovačom mrežu vytrhol, následne začal páčiť aj druhú vnútornú kovovú mrežu, ktorú potom rukami potlačil dnu a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov garáže, odkiaľ zobral medené káble CYKY 3x1,5 mm najmenej 100 m, CYKY 3x2,5mm najmenej 100 m a CYKY 5x1,5 mm najmenej 100 m, tieto cez okienko podal obv. XXXXX, potom obv. XXXXX a obv. XXXXX odišli pre vozidlo a obv. XXXXX a XXXXX poodnášali medené káble ku železničnej stanici, kde ich naložili do vozidla zn. Škoda Felicia Pick up, ktoré medzitým priviezli obv. XXXXX a obv. XXXXX, medené káble odviezli do lesa, kde ich vypálili a následne predali do zberne kovového šrotu, čím poškodenej XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške 213,-- a škodu poškodením vo výške 10,-- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn. XXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. ml. XXXXX a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku vo vzťahu k obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. ml. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX a svedkyňa poškodená XXXXX.

Obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v jeseni roku 2014 išiel ku garážam pri hokejovom štadióne v XXXXX kde odzadu vypáčil vetraciu mriežku. Predtým, keď šiel okolo tak videl, ako tam majiteľ dáva medené káble. Cez okno vošiel dnu, cez okno taktiež vyhodil niekoľko kotúčov káblov a potom ich v blízkom lese vypálil a odovzdal do zberných surovín. V súvislosti s predchádzajúcou výpoveďou, kedy bol vypočúvaný v pozícii svedka a taktiež bola vykonaná aj previerka jeho výpovede na mieste, v rámci ktorých označil za spolupáchateľov predmetného skutku aj obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX uviedol, že si to vymyslel, pretože si myslel, že keď uvedie ďalších páchatel'ov, bude to mať ako poľahčujúcu okolnosť.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pozná obv. ml. XXXXX, ale nedopustil sa žiadnej krádeže a ani mu nepomáhal odvieť žiadne káble tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. O krádeži sa dozvedel až z predmetného uznesenia. Vlastní vozidlo zn. Škoda Felícia Pick up, ale bolo asi pol roka nepojazdné a v súčasnosti ho dal zošrotovať. V septembri roku 2014 jazdil na kamióne pre spoločnosť XXXXX, chodil na týždňovky, v nedeľu odišiel z domu a vrátil sa v sobotu.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutku, ktorý je uvedený v uznesení sa nedopustil a žiadne káble neodcudzil. XXXXX pozná, brigádoval u XXXXX na stavbe, napožičiaval si od neho a XXXXX peniaze a potom, keď ich XXXXX vyplácal, tak si rozdelili jeho výplatu. Potom vykrikoval, že im urobí zle.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutku uvedeného v uznesení sa nedopustil a nevie o predmetnej krádeži nič. Potvrdil vyjadrenie obv. XXXXX týkajúce sa peňazí, ktoré si mal od nich požičať obv. ml. XXXXX a ktoré si zobrali späť z jeho výplaty.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že spolu s manželom sú vlastníčkami garáže v XXXXX za diagnostickým centrom vedľa hokejového štadióna. V garáži mali uskladnené medené káble CYKY 3x1,5 mm najmenej 100 m, CYKY 3x2,5mm najmenej 100 m a 5x1,5 mm CYKY najmenej 100 m, ktorých hodnota je 200,-- €. Krádež medených káblov zistil jej manžel v priebehu mesiaca september, ale krádež na polícii nehlásil, pretože nemali čas venovať sa tomu a škoda nebola veľká. Poškodené okno si opravili svojpomocne, preto za túto škodu náhradu nežiada. V súvislosti s odcudzenými káblami sa pripojila k trestnému stíhaniu obvinených vo výške 200,-- €, prípadne vo výške určenej znalcom.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti XXXXX XXXXX je vyplýva, že hodnota odcudzených medených káblov tak, ako ich vo svojej výpovedi špecifikovala poškodená XXXXX je 213,-- €.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že bol v období od augusta roku 2014 do novembra 2014 zamestnaný v spoločnosti XXXXX XXXXX správou o povesti z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne. Bol viackrát priestupkovo riešený pre porušenie pravidiel cestnej premávky a taktiež pre priestupky proti majetku. Taktiež bol súdom viackrát trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v mesiacoch september až november pracoval u osoby XXXXX na dohodu o vykonaní práce. Doposiaľ nebol priestupkovo riešený. Bol viackrát súdom trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Správou o povesti z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v mesiacoch september až november pracoval u osoby XXXXX na dohodu o vykonaní práce. Správou o povesti z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne. Bol viackrát priestupkovo riešený pre porušenie pravidiel cestnej premávky a taktiež pre priestupok proti majetku. V odpise registra trestov má jeden záznam, a to podmienené zastavenie trestného stíhania pre násilnú trestnú činnosť, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, taký čin spácha vlámaním.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní po ich vyhodnotení je možné konštatovať, že stíhaný skutok sa stal, má znaky vyššie uvedeného trestného činu, avšak vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že bol spáchaný v spolupáchateľstve s obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX. Dôkazy, ktoré boli

zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorými bola výpoveď XXXXX v tom čase v postavení svedka a skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX v rámci previerky výpovede na mieste, neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené, naopak boli zoslabené výpoveďami jednotlivých osôb. Poukazujem predovšetkým na výpoveď obv. ml. XXXXX, ktorý uviedol, že jeho predchádzajúce tvrdenia, ktoré uviedol ako svedok a to, že skutok spáchal spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX si vymyslel, taktiež samotný obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX popreli, že by akýmkoľvek spôsobom participoval na odcudzení medených káblov z garáže v XXXXX Zároveň sa nepodarilo zabezpečiť žiadne iné procesne použiteľné dôkazy, ktoré by preukazovali účasť obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX na predmetnom skutku. Som toho názoru, že vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa §215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vo vzťahu k obv. ml. XXXXX bude vydané samostatné rozhodnutie.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka