



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 75/23/5511-20  
EEČ: 2-43-400-2024

Žilina 16.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX tak, že ho dvakrát udrel dlaňami rúk do hlavy v oblasti uší a následne jedenkrát hranou pravej ruky do oblasti ramena, čím mu svojim konaním spôsobil krvnú podliatinu a drobné odreniny na sliznici ústnej dutiny vľavo a otras vnútorného ucha, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva nevyžiadali dobu PN, len pokojový režim v trvaní 1-2 dni

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto uznesením sp. zn.

ČVS:ORP-188/KM-CA-2023 zo dňa 29.03.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX fyzicky napadol XXXXX a to takým spôsobom, že ho jeden krát udrel oboma rukami s otvorenými dlaňami po hlave, konkrétne po oblastiach uší, následne menovaného udrel ešte jeden krát a to hranou pravej ruky do oblasti ramena, konkrétne do oblasti kľúčnej kosti na ľavej strane tela s dĺžkou práceneschopnosti a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 až 14 dní.

Poverený príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto po skončení skráteného vyšetrovania dňa 20.03.2024 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, s ktorým návrhom som sa stotožnila len čiastočne, keďže dôvodom na zastavenie trestného stíhania je ustanovenie § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: zápisnica o výsluchu obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX, odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva, znalecký posudok z odboru zdravotníctva, súvisiace listinné dôkazy, a to najmä lekárske správy ošetrojúcich lekárov, rozkaz OÚ Žilina, OVVS sp. zn. OU-ZA-OVVS2-2023/022988-022 a správy o povesti obvineného.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase došlo k napadnutiu jeho priateľky XXXXX psom suseda XXXXX. Jeho priateľka mala pohryzené lýtko pravej nohy, pohryzenú ľavú ruku a rozbité pery. On zakričal na p. XXXXX, že čo to malo znamenať, pričom p. XXXXX mal v tvári ľahostajný výraz, že sa nič nestalo, že to sa stáva a celú situáciu zľahčoval. On sa na toto neudrжал, verbálne p. XXXXX niečo povedal a následne ho udrel oboma rukami do lícnej časti hlavy. Bol to úder slabej intenzity bez náprahu. Keď p. XXXXX povedal, že na neho zavolá políciu, tak to ho doslova dorazilo a udrel ho ešte raz a to slabou intenzitou. S p. XXXXX tieto údery nič neurobili, nejavil žiadne známky bolesti ani zranení. Keď prišla na miesto polícia, nedožadoval sa žiadneho ošetrenia a ani nepočul, že by sa sťažoval na bolesti.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase sa mu jeho pes vytrhol z ruky aj s vodičkom a bežal domov. Následne počul krik a videl, že jeho pes je pri susede p. XXXXX ktorá kričala. Suseda mu povedala, aby zavolał záchranku, ale on nemal pri sebe mobil. Suseda mala krvavú ruku. Následne tam prišiel jej priateľ Jaro, ktorý po ňom kričal a hovoril, že ho zabije, pričom ho oboma otvorenými dlaňami udrel cez obe uši a potom mu dal ešte jednu do pleca na kľúčnu kosť. Potom prišla záchranka, ktorá ošetrila susedu. Jeho boleli uši a cítil aj úder na tej kľúčnej kosti, ale neboli z toho žiadne dôsledky. Lekársku pomoc vyhľadal na druhý deň. Pán XXXXX ho neškrtil dal mu len tie dve zauchá a úder na kľúčnu kosť.

XXXXX potvrdila, že v predmetnom čase ju pohrýzol pes p. XXXXX, ktorý sa jej zahryzol do nohy, do pravej ruky a taktiež vyskočil a rozbil jej pery. Celý incident následne vznikol preto, že jej priateľ XXXXX povedal p. XXXXX, že čo spravil ten jeho pes, či nemohol mať náhubok, na čo p. XXXXX odpovedal, že to sa stáva, že pes ujde. Došlo medzi nimi ku slovnej potýčke, na čo jej priateľ strelil p. XXXXX zaucho oboma otvorenými dlaňami. Pán XXXXX sa po údere nestožoval na nič.

XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané obv. XXXXX a sv. XXXXX.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo zo dňa 03.10.2022 vyplynulo, že jediné zranenie poškodeného, ktoré si vyžiadalo liečbu, je poranenie vnútorného ucha.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie otorinolaryngológia vyplynulo, že následkom úderov obidvomi rukami do hlavy v oblasti uší vznikol u poškodeného otras vnútorného ucha. Uvedený stav si u poškodeného nevyžadoval PN, dostačujúci bol pokojový režim v trvaní 1-2 dni. Poškodený utrpel zranenie, ktoré je klasifikované ako ľahký úraz a nevyžadoval špecializované ošetrovanie, ani hospitalizáciu. Poškodený nebol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy ošetrojúcich lekárov ohľadom vyšetrení poškodeného.

Zo správ o povesti na obv. XXXXX vyplynulo, že tento bol doposiaľ 2-krát súdom odsúdený, avšak ide o zápisy staršieho dáta, posledný je z roku 1993. Obvinený bol 2-krát prejednávaný pre spáchanie priestupkov. V jednom prípade sa jednalo práve o priestupok z predmetného dňa, t.j. 05.09.2021, pričom súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozkaz Okresného úradu Žilina, OVVS, odd. priestupkov sp. zn. OU-ZA-OVVS2-2023/022988-022 zo dňa 05.04.2023, právoplatného dňa 10.05.2023, ktorým bol XXXXX uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 05.09.2021 v čase okolo 17.00 hod. neďaleko rodinného domu v Rudinke č. XXXXX dvakrát udrel do oblasti tváre XXXXX. Za spáchaný priestupok mu bola uložená sankcia – pokarhanie.

**Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona** sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatela, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečenie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

**Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona** sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatela k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a ani prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX došlo v predmetnom čase ku slovnému konfliktu, ktorý jednoznačne vyplynul z predchádzajúceho incidentu, pri ktorom pes pošk. XXXXX napadol priateľku obv. XXXXX – XXXXX a spôsobil je zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie. K následnému fyzickému konfliktu medzi obvineným a poškodeným došlo pravdepodobne z dôvodu emocionálneho napätia na strane obvineného, podľa ktorého poškodený mal zľahčovať vzniknutú situáciu. Je zrejmé, že uvedený fyzický konflikt bol slabšej intenzity, čo vyplýva priamo z toho, že poškodený utrpel v predmetnom čase len ľahké zranenia nevyžadujúce si dobu PN, ktoré ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života a podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie otorinolaryngológia si vyžiadali len pokojový režim v trvaní 1-2 dní.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som toho názoru, že skutok tak, ako bol uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, nie je trestným činom. Uvedené konanie obv. XXXXX by bolo možné posúdiť len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je však rozkaz Okresného úradu Žilina, OVVS, odd. priestupkov sp. zn. OU-ZA-OVVS2-2023/022988-022 zo dňa 05.04.2023, právoplatného dňa 10.05.2023, ktorým bol XXXXX už uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, teda obvinený bol za predmetný skutok už právoplatne postihnutý a preto nie je daný zákonný dôvod na postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, t.j. postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka