



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 325/14/5511-19
EEČ: 2-43-401-2016

Žilina 20.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 6.7.2015, spisová značka 4 Pv 325/14/5511-9, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinenému XXXXX bolo kladené za vinu to, že dňa 02.11.2014 v čase približne o 19.20 h na ul. XXXXX, pod vplyvom alkoholu pristúpil k tam odparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX farby a nezisteným spôsobom poškrabal predný blatník, predné a zadné dvere na strane vodiča, poškrabal sklo na dverách vodiča a odtrhol spätné zrkadlo na strane vodiča, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX- XXXXX XXXXX, ul. XXXXX

poškodením veci škodu vo výške 66,39 €, poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu z titulu plnenia poistenia vo výške 975,08 €,

následne vošiel do vchodu obytného domu s popisným číslom XXXXX, pristúpil k dverám bytu č. 9, búchal po dverách, urobil škrabanec o rozmeroch 3x3 cm, poškodil priezor na dverách a odtrhol menovku s nápisom rodina XXXXX, pritom nadával XXXXX do kuriev, do súk a XXXXX nadával do kokotov, chujov v čom pokračoval aj po príchode hliadky Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom ul. XXXXX XXXXX spôsobil poškodením dverí škodu vo výške 197,71 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 6.7.2015, spisová značka 4 Pv 325/14/5511-9, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 4 Pv 325/14/5511–9 zo dňa 06.07.2015 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému XXXXX, určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2015.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

V rámci konania o osvedčení obvinenému XXXXX po uplynutí skúšobnej doby boli vyžiadané správy o povesti obvineného, odpis registra trestov, bola vykonaná lustrácia v informačných systémoch GP SR pričom bolo zistené, že obvinený XXXXX počas plynutia skúšobnej doby nebol trestne stíhaný a nebol odsúdený.

Nesplnenie podmienky vedenia riadneho života, nevyhnutnej na vyslovenie osvedčenia sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania je dôvodom na pokračovanie v trestnom stíhaní.

Vzhľadom na vyššie vedené okolnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor