



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 391/19/5511-7  
EEČ: 2-43-402-2019

Žilina 30.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako registrovaný platiteľ dane z pridanej hodnoty, vystupujúci po obchodným menom XXXXX - XXXXX, IČO:XXXXX, miesto podnikania XXXXX XXXXX, ktorý vykonával činnosť na základe živnostenského oprávnenia, si v daňovom priznaní za rok 2014 uplatnil nezdaniteľnú časť základu dane na manželku vo výške 3.803,33 €, v daňovom priznaní za rok 2015 si uplatnil nezdaniteľnú časť základu dane na manželku vo výške 3.803,33 €, v daňovom priznaní za rok 2016 si uplatnil nezdaniteľnú časť základu dane na manželku vo výške 3.803,33 €, pričom pri daňovej kontrole u daňového subjektu XXXXX na dani z príjmov fyzickej osoby, ktorú vykonal Daňový úrad XXXXX za predmetné zdaňovacie obdobia, nepreukázal XXXXX správcovi dane, že mu prináležia tieto odpočítateľné položky na manželku v sume 3.803,33 €, nakoľko nepredložil sobášny list s XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ktorú ako manželku uviedol v daňových priznaniach, a ktorá je uvedená v rodných listoch ako matka jeho detí, ale nie je jeho manželka, preto mu neprináležala odpočítateľná položka na manželku v sume 3.803,33 € v jednotlivých rokoch, čiže nezdaniteľná časť základu dane podľa § 11 ods.3 zákona

č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, na základe toho mu správca dane zvýšil jednotlivé daňové povinnosti oproti podaným daňovým priznaniam a zistil rozdiel dane za zdaňovacie obdobie 2014 v sume 722,63 €, za zdaňovacie obdobie 2015 v sume 722,63 €, za zdaňovacie obdobie 2016 v sume 722,63 €, čím týmto svojím konaním vo vzťahu k štátnemu rozpočtu skrátil daň v celkovej výške 2.167,89 €

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Žilina uznesením ČVS:ORP-348/3-VYS-ZA-2019 zo dňa 28.6.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie vo veci prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zák. XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre vydanie predmetného uznesenia bolo oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu Kriminálneho úradu Finančnej správy zo dňa 19.2.2019, ktorého obsahom bolo oznámenie o podozrení zo spáchania prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zák., a ktorého prílohou boli podklady doručené Daňovým úradom XXXXX v rámci trestného oznámenia.

Výsluchom svedka – poškodeného XXXXX, ako aj výsluchom samotného obvineného, listinnými dôkazmi, najmä správou zo systému REGOB, a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 7.5.2007 bolo preukázané, že u daňového subjektu XXXXX – XXXXX miesto podnikania XXXXX bola v dňoch 15.1.2018 až 18.5.2018 vykonávaná daňová kontrola, pri ktorej bolo zistené, že XXXXX si za zdaňovacie obdobie rokov 2014, 2015, 2016 uplatnil nezdaniteľnú časť základu dane na manželku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmu, a to vo výške 3.803,33 €, avšak nepredložil sobášny list ako dôkaz o tom, že bolo uzavreté manželstvo s osobou XXXXX, ktorú pri uplatňovaní nezdaniteľnej časti základu dane uviedol ako svoju manželku. V prípravnom konaní bolo preukázané, že XXXXX s XXXXX manželstvo nikdy neuzavrel, čo vo svojej výpovedi obvinený aj sám priznal. Vzhľadom na uvedené tento daňový subjekt nemal právo na takúto odpočítateľnú položku, a z tohto dôvodu mu bol vyčíslený rozdiel dane vo výške celkovo 2.167,89 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj podklady z vykonanej daňovej kontroly predložené Daňovým úradom XXXXX, taktiež ako aj vyšetrovateľom overená fotokópia poštového poukazu na účet – podací lístok zo dňa 21.8.2019, podľa ktorého obvinený uhradil tohto dňa Finančnému riaditeľstvu SR sumu vo výške 2.167,89 €, čo predstavuje vyčíslený rozdiel dane. Na preverenie úhrady rozdielu dane vo výške 2.167,89 € Finančnému riaditeľstvu SR bola telefonicky kontaktovaná XXXXX z Daňového úradu XXXXX, ktorá podľa úradného záznamu zo dňa 27.9.2019 uviedla, že evidujú platbu - skrátenú daň – od daň. subjektu XXXXX vo výške 2.167,89 €.

Na základe vyššie uvedeného mám za preukázané, že obvinený uhradil v prospech Finančného riaditeľstva SR ku dňu 21.8.2019 celkovú dlžnú sumu, pre

ktorú sa začalo trestné stíhanie a následne mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ Žilina ČVS: ORP-348/3-VYS-ZA-2019 zo dňa 28.6.2019.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa konalo dňa 28.8.2019, pričom na preštudovanie spisu bol obvinený riadne upovedomený dňa 21.8.2019 a poškodený bol upovedomený dňa 23.8.2019. Vzhľadom na to, že trestnosť trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 276 Tr. zák. zaniká, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami, mám za to, že obvinený platbu rozdielu dane pre Daňový úrad XXXXX vykonal včas, a z tohto dôvodu zanikla aj trestnosť trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zák., pre ktorý bolo voči nemu vedené trestné stíhanie.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, ako aj z lustrácie v príslušných registroch vyplýva, že voči XXXXX ako obvinenému nebolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu pre obdobný trestný čin, ani nebol v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý za obdobný čin.

Dňa 2.9.2019 bol Okresnej prokuratúre Žilina predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, pričom z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v danej veci, vzhľadom na zánik trestnosti uvedeného trestného činu, je nutné vydať uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. trestnosť trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 276 Tr. zák. zaniká, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák., trestnosť trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 276 Tr. zák. nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa ods. 1.

Konštatujem, že obv. XXXXX včasným zaplatením rozdielu dane naplnil zákonné znaky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. o účinnej ľútosti, čím zanikla trestnosť jeho činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová  
prokurátorka