



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 803/16/5511-18
EEČ: 2-43-402-2017

Žilina 22.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 100,- Eur mesačne, vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 03.11.2014, právoplatným dňa 23.04.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX XXXXX zo dňa 26.02.2015, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si vedome riadne neplnil **od januára 2015 doposiaľ**, výživné uhrádzal nepravidelne, hoci nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, čím mu ku dňu vznesenia obvinenia 30.06.2017 vznikol dlh na výživnom vo výške 305,- Eur, pričom do dnešného dňa 22.12.2017 bol ešte povinný uhradiť sumu vo výške 600,- Eur, pričom uvedené sumy (305,- Eur a 600,- Eur) v plnom rozsahu zaplatil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 30.06.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o vykonané dôkazy, vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX a svedkyňa - poškodená XXXXX a zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 18.09.2017.

Menovaný vo svojej výpovedi uviedol, že dlh na výživnom mu nevznikol žiadny, výživné na dcéru uhrádzal.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 03.11.2016 do zápisnice o trestnom oznámení a následne dňa 19.05.2017, 30.06.2017 a dňa 10.10.2017 v procesnom postavení svedkyne - poškodenej.

Menovaná uviedla, že so XXXXX má dcéru XXXXX, na ktorú bol XXXXX zaviazaný platiť výživné najskôr vo výške 35,- Eur mesačne a následne s účinnosťou od 01.09.2013 vo výške 100,- Eur mesačne. Keďže XXXXX si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, podala návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora XXXXX. Okrem zvýšenia výživného bol XXXXX stanovený i nedoplatok na výživnom vo výške 975,- Eur za obdobie od 01.09.2013 do 30.11.2014. Ďalej sa vyjadrila k jednotlivým platbám na výživnom zo strany XXXXX v období od decembra 2014. Uviedla, že so svojou dcérou XXXXX býva u svojich rodičov v obci XXXXX, pričom na dcéru má náklady spojené so stravou, ošatením, taktiež náklady na hygienické potreby, ako i náklady na dcérinu školu. XXXXX sa s dcérou vôbec nestretáva, nie je s ňou v žiadnom kontakte.

Zo zabezpečených listinných dokladov bolo zistené, že obvinený XXXXX uhradil (po vznesení obvinenia) dňa 06.07.2017 sumu vo výške 300,- Eur, dňa 12.09.2017 uhradil sumu 305,- Eur a dňa 15.12.2017 sumu 300,- Eur.

Taktiež uhradil nedoplatok na výživnom za roky 2014 a 2015 (dňa 29.05.2017 uhradil sumu 1.705,- Eur).

Uvádzam, že s poukazom na vyjadrenia XXXXX ohľadom platieb výživného, ako i následné platby výživného, ktoré boli realizované XXXXX, je možné konštatovať, že XXXXX má uhradené výživné v plnom rozsahu do konca mesiaca december 2017.

Súčasťou spisového materiálu sú viaceré listinné doklady:

Rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 29.11.2012, právoplatným dňa 03.01.2013, bol XXXXX zaviazaný platiť výživné na dcéru XXXXX vo výške 35,- Eur mesačne. Výživné bolo následne zvýšené na sumu 100,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.09.2013 na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 03.11.2014, právoplatného dňa 23.04.2015, v spojení

s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX XXXXX zo dňa 26.02.2015.

Zo správ k osobe obvineného XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, bolo zistené, že XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04.09.2012 do 23.07.2013, pričom nepoberal dávky v nezamestnanosti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX od januára 2015, hoci nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, a teda je predpoklad, že mal príjem, z ktorého mohol výživné platiť, čím naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil (má uhradené výživné do konca mesiaca december 2017).

V priebehu konania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo na maloletú XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry do **troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka