



Okresná prokuratúra Žilina  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 135/15/5511  
EEČ : 2-43-4058-2015

Žilina, 11.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

1. XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
XXXXX

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: XXXXX

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - okolie pod spisovou značkou ORP-XXXXX.

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX počas konania verejného podujatia s názvom "Borovička Cup" sa rukami zavesil na kovovú konštrukciu stánku s občerstvením a zaťažil ho vlastnou váhou, v dôsledku čoho došlo k prelomeniu kovovej konštrukcie a k roztrhnutiu reklamnej plachty, čím svojím konaním spôsobil poškodeným XXXXX a XXXXX škodu vo výške XXXXX podľa odborného vyjadrenia znaleckej organizácie.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX-okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 10.02.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní sa obv. XXXXX ku spáchaniu trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. XXXXX a XXXXX žiadali od obvineného náhradu škody vo výške XXXXX

Predmetnú náhradu škody vo výške XXXXX uhradil obvinený pošk. XXXXX a XXXXX v plnej výške dňa 05.08.2014, o čom svedčia výpovede poškodených XXXXX a XXXXX.

Skutočnosť uzavretia zmiery medzi **obv. XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX** je zrejmá z písomného zmiery uzavretého dňa 13.08.2015 v kancelárii probačného a mediačného pracovníka Okresného súdu v Žiline.

V rámci zmiery uzatvoreného medzi **obv. XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX** dňa 13.08.2015 bol určený ako adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely nezisková organizácia XXXXX.

Výška peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely bola stanovená u obv. XXXXX na sumu XXXXX Z uvedenej sumy 50 %, t.j. XXXXX patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona a 50 %, t.j. XXXXX€ patrí neziskovej organizácii XXXXX

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou

neprevyšujúcou 5 rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, nahradil škodu spôsobenú činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je nielen dostačujúce, ale aj odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že obvinený ako i poškodený udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

XXXXX  
prokurátorka