



Okresná prokuratúra Žilina
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 500/15/5511
EEČ : 2-43-4060-2015

Žilina, 16.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4.6.2015 v čase okolo 20.00 hod. pred bytom XXXXX na XXXXX poschodí vo vchode XXXXX na ulici XXXXX, v ktorom býva poškodená XXXXX, nar. XXXXX XXXXX po predchádzajúcom vyčkávaní na jej príchod a oznámení jej, že sa chce s ňou porozprávať o jej aute vo vnútri jej bytu, ho poškodená XXXXX slovné vyzvala, aby ustúpil od dverí jej bytu, na čo jej odpovedal slovami „dievčatko nevymýšľaj a otvore dvere!“, následne ho opätovne žiadala, aby ustúpil

od dverí preč, lebo inak to bude mať následky, na čo sa trochu vzdialil od dverí a keď sa snažila zo svojej tašky vytiahnuť kľúče od bytu a mobilný telefón, rýchlo k nej pristúpil, chytil ju obidvoma rukami okolo jej pása a pritlačil sa svojim telom na ňu, obtieral sa o jej telo, čomu sa aktívne začala brániť tým, že jednou voľnou rukou sa ho snažila odtlačiť od seba, ale túto jej chytil svojou rukou a druhou rukou ju naďalej držal v oblasti pása, ktorou jej tlačil na pravý bok a následne jej hovoril, aby nevymýšľala, nech mu dá pusku, na čo ju začal bozkávať po jej vlasoch, ňaťahovať tielko, počas čoho sa svojim telom obtieral o jej telo a potom sa ju snažil bozkávať na jej ústa, čomu sa aktívne bránila uhýbaním hlavy nabok, mykaním rúk a hornej časti tela za účelom vytrhnúť sa mu zo zovretia a neustálym kričaním, aby vypadol a pustil ju, počas čoho od nej krikom požadoval, aby otvorila dvere svojho bytu, či nemá dosť, čo trvalo asi 2 až 3 minúty, kedy ju nečakane pustil, odstúpil od nej a vzdialil sa za roh ku druhému výťahu, po čom poškodená XXXXX odomkla svoj byt, vošla dnu a zamkla, obv. XXXXX začal intenzívne zvoniť na zvonček jej bytu, opakovane búchať rukou a kopať silnou intenzitou do dverí jej bytu, počas čoho vykrikoval, aby ho okamžite vpustila do vnútra bytu, že ju zabije, čím vzbudil u nej vážnu obavu, že sa dostane do jej bytu a preto poškodená XXXXX privolala políciu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX vykonával vyšetrowanie v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhaného pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrowania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrowania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Ku svojej osobe v súvislosti so zdravotným stavom uviedol, že od roku 2001 je na trvalom invalidnom dôchodku pre manio-depresívnu psychózu, na ktorú sa lieči ambulantne u XXXXX. V minulosti bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Zároveň dal súhlas s nahliadnutím do zdravotnej dokumentácie a s poskytovaním informácií o jeho zdravotnom stave.

Zo spáchania skutku, ktorý sa kladie obv. XXXXX za vinu je usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi podrobne

popísala konanie obv. XXXXX, ktorého priebeh korešponduje so skutkovým dejom uvedeným uznesení. Vo svojej výpovedi uviedla, že v jednoizbovom byte č. XXXXX na ulici XXXXX bývala v podnájme približne 4 roky, po skutku zo dňa 4.6.2015 sa na druhý deň odtiaľ odsťahovala, lebo to bol zásah na jej psychiku a už tam nechcela viacej bývať. XXXXX poznala len bežne z videnia ako suseda, ktorého väčšinou stretla pred vchodom náhodne, kedy ho len pozdravila a on na to vôbec nereagoval. Dňa 4.6.2015 sa okolo 19.00 hod. vracala z práce naspäť domov. Keď išla hore výťahom k bytu, v ktorom bývala, tak zbadala obvineného pri dverách bytu. Najskôr bol milý, pričom sa ho spýtala, prečo stojí pri dverách, že čo chce, na čo jej odpovedal, že vie, že je sama a že má otvoriť dvere, že sa chce so ňou porozprávať. Nato sa ho spýtala, čo od nej chce, on neodpovedal, len niečo splietal, ale nerozumela mu, myslela si, že je opitý, alebo pod vplyvom nejakých látok. Keďže stále neotvárala dvere na byte, rozčúlilo ho to a začal byť agresívny, ziapal po nej slovami „dievčatko, otvor konečne dvere!“ a zdrapil ju najprv za pravú ruku v oblasti ramena, potom v oblasti pása, kde ju ťahal za tričko, ktoré z tohto dôvodu mala potom úplne roztriahnuté. Za krátko na to ju začal ťahať za vlasy, ktoré mala vtedy rozpustené a snažil sa ju bozkávať po tvári v oblasti krku a líc, čo jej bolo veľmi nepríjemné. Hovoril jej, že nech si dajú na to pusu, že si určite užijú a je jej zbytočné kričať, lebo počas tohto zvýšila hlas, začala na neho kričať, nech ju nechá na pokoji, nech vypadne, čo ho viac nahnevalo, teda sa viac rozzúril. Snažila sa z kabelky rýchlo vybrať kľúče od bytu a aj mobil, aby mohla privolať pomoc. Hoci na chodbe kričala, tak nikto nevyšiel. XXXXX ju stále driapal a chcel ju bozkávať, tak sa hlavou uhýnala nabok a snažila sa nejako dostať od neho preč. Keď ju prestal bozkávať, tak ziapal po nej, že má otvoriť dvere, či nemá dosť. Keďže s ním zápasila a držala pred sebou psa, tak sa nedostal rukami inde a asi z tohto pochopil, že sa nebudú naťahovať na chodbe, tak trochu zvolnil a prestal ju driapať a vtedy ho od seba odsotila. Počas tohto naďalej po ňom kričala, aby prestal a nechal ju na pokoji, pričom mu aj vulgárne nadávala, ale on ju nevnímal, stále po nej rukami driapal. Ako ho odsunula trochu nabok od seba, tak už mala vyťahnuté kľúče od bytu z kabelky, ktorými rýchlo otvorila dvere do bytu a vošla dnu. Keď vošla do bytu, hneď zamkla. XXXXX začal kopať do dverí a držal zapnutý zvonček. Vyzváňal a potom opäť kopal do vonkajších bytových dverí, pričom to bolo takej silnej intenzity, že keby nemala bezpečnostné dvere, tak by ich vykopol. Kopal do nich neustále, až do príchodu polície. Spoza dverí vykričal, že ju zahluší a že nemá zostávať v byte, lebo má na terase bombu. Po tomto incidente sa odsťahovala z bytu a keď si chodila pre veci, tak som chodila vždy s doprovodom. Svedkyňa poškodená XXXXX sa nepripojila k trestnému stíhaniu obv. XXXXX s nárokom na náhradu škody.

Ku skutku boli vypočutá aj svedkyňa XXXXX, bývajúca v susednom byte, ktorá vypovedala, že inkriminovaný deň u nej obv. XXXXX zvonil dvakrát, pričom sa pýtal na mladú ženu, ktorá mu mala nabúrať auto. Neskôr na chodbe bytu videla, ako XXXXX sa snaží vykopnúť dvere na byte XXXXX, pričom aj vulgárne nadával.

Bezprostredne po spáchaní skutku bol obv. XXXXX hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNŠP v XXXXX. Zároveň bolo zistené, že bol dlhodobou ambulantne psychiatricky liečený pre bipolárnu afektívnu poruchu a v minulosti bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného boli do konania pribratí znalci XXXXX a XXXXX. Z podaného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX

trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – bipolárnou afektívnou poruchou s prevahou manických fáz. Manické fázy dosahujú ťažký stupeň a sú prítomné psychotické príznaky. Touto poruchou trpel v minulosti, a aj v čase spáchania posudzovaného skutku, kedy bola porucha v aktívnom štádiu, jeho konanie bolo chorobne motivované. V čase spáchania posudzovaného skutku mala táto porucha zásadný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obvineného XXXXX boli v čase spáchania posudzovaného skutku vymiznuté. Obvinený XXXXX nemá primárne sklony k znižovaniu svojej zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie, keď je duševná porucha v štádiu remisie (ústupu príznakov). Ak je ochorenie aktívne, kritičnosť na samotné ochorenie absentuje, vtedy má aj tendencie bagatelizovať negatívne dôsledky svojho správania a sú prítomné aj sklony k znižovaniu svojej zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie. Aktuálne je závažná duševná porucha, ktorou obvinený XXXXX trpí v štádiu remisie (ústupu príznakov) a zo psychiatrického hľadiska je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného XXXXX na slobode pri nedodržiavaní predpísanej liečby môže byť nebezpečný pre spoločnosť zo psychiatrického hľadiska. Napriek tomu, že v ambulantnej liečbe je kooperujúci, navrhujú u obvineného vykonať ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX bol jedenkrát súdom trestaný a to v roku 1976, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Správou o povesti mesta XXXXX nie je bližšie hodnotený. V evidencii priestupkov má jeden záznam pre priestupok pre porušenie pravidiel cestnej dopravy.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som toho názoru, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX je preukázané, že trpí závažnou duševnou poruchou - bipolárnou afektívnou poruchou s prevahou manických fáz, v dôsledku čoho v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel, ani nemohol svoje konanie ovládať. Je nutné konštatovať, že nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Znalci obv. XXXXX zároveň doporučili uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou

5

formou, ktoré bude realizované samostatným návrhom adresovaným súdu po právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX, som zastavila z dôvodu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka