



Okresná prokuratúra Žilina  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 410/14/5511  
EEČ : 2-43-4065-2015

Žilina, 18.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.05.2014 v čase okolo 02.50 hod. ml. XXXXX spoločne s XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k bytu XXXXX kde ml. XXXXX pravým kľúčom, ktorý si zadovážil nezisteným spôsobom, odomkol zámok FAB na vchodových dverách bytu, pričom následne spolu s XXXXX vošli dnu do bytu a zo spálne, v ktorej v tom čase spal XXXXX, odcudzil ml. XXXXX notebook nezistenej značky a typu, zariadenie Magio set top box a prehrávač DVD zn. Orava,

ktoré veci vyniesol pred byt č. XXXXX, kde ich položil na zem ku dverám, odtiaľ ich XXXXX odniesol na neznáme miesto, pričom keď ml. XXXXX vynášal zo spálne televízor zn. LG, bol prichytený XXXXX, ktorý na mieste obmedzil osobnú slobodu ml. XXXXX až do príchodu hliadky PMJ KR PZ XXXXX, čím poškodenému XXXXX vznikla odcudzením vecí škoda vo výške najmenej 60,-€ a poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava vznikla odcudzením Magio boxu škoda vo výške 150,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený..

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 07.05.2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 07.05.2014 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 07.05.2014 v čase okolo 02.50 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v XXXXX. poschodí ml. XXXXX pravým kľúčom, ktorý si zadovážil nezisteným spôsobom, odomkol zámok FAB na vchodových dverách bytu č. XXXXX, pričom následne spolu s XXXXX vnikli dnu do bytu a zo spálne, v ktorej v tom čase spal XXXXX, odcudzil ml. XXXXX notebook nezistenej značky a typu, zariadenie Magio set-top-box a prehrávač DVD nezistenej značky a typu, ktoré veci vyniesol pred byt č. XXXXX, kde ich položil na zem ku dverám, odtiaľ ich XXXXX odniesol na neznáme miesto, pričom keď ml. XXXXX vynášal zo spálne televízor zn. LG, bol prichytený XXXXX, ktorý na mieste obmedzil osobnú slobodu ml. XXXXX až do príchodu hliadky PMJ KR PZ XXXXX, čím poškodenému XXXXX spôsobili krádežou doposiaľ nezistenú škodu.

Po skončení skráteného vyšetrovania, poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým sa čiastočne stotožňujem, a to v časti týkajúcej sa trestného stíhania vedeného proti obv. ml. XXXXX, stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX, stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, som toho názoru, že poverený príslušník PZ OO

PZ XXXXX – východ dôvodne vzniesol XXXXX obvinenie na základe výsluchu zadržaného podozrivého ml. XXXXX zo dňa 07.05.2014, ktorý XXXXX ako spolupáchateľa skutku usvedčoval a popísal účasť XXXXX na skutku tak, že obaja šli k bytu poškodeného XXXXX, pričom XXXXX mu mal povedať že XXXXX býva na

najvyššom poschodí. Kľúče od bytu poškodeného mal pri sebe ml. XXXXX, ktorý nimi otvoril vchodové dvere bytu, do ktorého vošli, pričom poškodený XXXXX spal v izbe. Z tejto izby ml. XXXXX odcudzil notebook aj Magio box a vyniesol ich pred byt na chodbu. XXXXX uviedol, že nevie, čo robil v byte XXXXX, ale asi z bytu vyšiel. Následne, keď ml. XXXXX chcel zobrať televízor, bol zadržaný v byte neznámym mužom. Veci, ktoré už predtým vyložil pred vchodové dvere, musel podľa jeho výpovede asi zobrať XXXXX. Uviedol, že v čase spáchania skutku mal vypité. Túto skutočnosť potvrdzuje aj záznam o dychovej skúške zo 07.05.2014 o 04.50 hod., kedy mal 0,47 mg/l alkoholu v dychu. Taktiež podkladom k vzneseniu obvinenia XXXXX bol úradný záznam KR PZ, OPP XXXXX zo dňa 07.05.2014, z ktorého vyplýva, že na mieste činu sa nachádzal XXXXX, ktorý jedného z páchatel'ov zadržal a druhá osoba utiekla. Od osoby zadržanej na mieste činu XXXXX bolo zistené, že osoba, ktorá z miesta utiekla, sa volá XXXXX, nar. XXXXX a tento mal z miesta odcudzit' notebook a Magio box.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obv. XXXXX, obv. ml. XXXXX dňa 07.07.2014 a dňa 12.02.2015, boli vypočutí svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX. Súčasťou spisového materiálu je zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správy a hodnotenia k osobám obvinených a vyčíslenie škody.

Obvinený **XXXXX** poprel spáchanie skutku a do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu, nespáchal. Je pravdou, že toho dňa bol s obv. XXXXX v bare, kde spolu pili a boli obaja opití, avšak z baru obaja odišli s tým, že XXXXX šiel domov a on išiel taktiež sám domov, teda sa rozdelili. Do baru prišli okolo polnoci a odišli okolo 03.00 hod.. V bare bol XXXXX aj s nejakým chalanom, ktorého on nepoznal. XXXXX mu nehovoril, že má kľúče od nejakého bytu. XXXXX sa ho nepýtal, kde XXXXX býva. Jednoznačne poprel, že by bol s XXXXX v byte XXXXX.

Obvinený ml. **XXXXX** do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 07.07.2014 uviedol, že dňa 07.05.2014 bol na majálese, kde niečo popil. Potom šiel za XXXXX a zdá sa mu, že šiel ešte s nejakou osobou. Spoločne šli do baru XXXXX, kde spolu pili a odtiaľ odišli oddelene, XXXXX šiel domov. XXXXX v bare nehovoril, že má kľúče od bytu XXXXX a ani sa ho nepýtal, kde XXXXX býva. On si nepamätá ako sa do bytu XXXXX dostal, bol dosť opitý, nevie kto presne otváral, ale mali kľúče. Nevedel si spomenúť s kým v byte XXXXX bol, lebo bol opitý, avšak nebol tam s XXXXX

XXXXX. Nevedel ani uviesť, kde sa nachádzajú veci odcudzené z bytu XXXXX.

Následne obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.02.2015 uviedol, že je síce pravdou, že do zápisnice o výsluchu zadržanej osoby zo dňa 07.05.2014 uviedol, že skutok spáchal s XXXXX, avšak to bolo preto, že po zadržaní susedom na mieste činu, ktorý povedal privolaným policajtom, že v byte ešte s niekým bol a že mu niekto volal na mobil, že nech sa pozrú kto. Keď sa ho policajti opýtali, či to spravil s XXXXX, povedal, že áno. Urobil tak len preto, lebo mu XXXXX volal na mobil a na displeji sa ukázalo jeho meno. Avšak pravdou je, že s XXXXX v byte

nebol a nespomína si na to, s kým do bytu vošiel. Mal vtedy vypité a z uvedeného dôvodu nevedel túto osobu označiť.

Svedok – poškodený **XXXXX** vypovedal, že dňa 07.05.2014 mal konflikt s neznámou partiou, pričom až po príchode k domu zistil, že nemá kľúče od bytu. V noci sa zobudil až na krik a videl obvineného v jeho byte ako drží v rukách televízor. Zistil, že mu chýba aj notebook, DVD prehrávač a Magio box od Telekomu.

Svedok – poškodený **XXXXX**, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava, sa vyjadril, že krádežou Magio boxu z bytu **XXXXX** vznikla ich spoločnosti škoda, ktorá bola následne vyčíslená na 150,- €.

Svedok **XXXXX** uviedol, že býva oproti bytu poškodeného **XXXXX**, ktorý je jeho nevlastným synom a má kľúče od jeho bytu. Dňa 06.05.2015 **XXXXX** vo večerných hodinách zvonil, že nemá kľúče od bytu, že ho napadli nejakí chalani, preto mu on s manželkou byt otvorili. **XXXXX** šiel spať. Dňa 07.05.2015 asi o 01.00 hod. počul na ich poschodí nejaký hluk, cez kukátko videl iba svetlo, avšak nevidel tam žiadne osoby. Následne asi o 02.50 hod. počul ako na ich poschodí z výťahu vystúpili dvaja chalani, niečo sa rozprávali, pozerali po menovkách, jeden z nich ukázal na **XXXXX** byt a hovoril, aby slabo zaklopal. Potom videl len ako sa dvere otvorili, ale nevidel, kto ich otvoril, pričom obaja chalani vošli do bytu, kde boli asi 15 minút. Potom znova cez kukátko videl, ako sa otvorili dvere a videl položené nejaké veci pri dverách, vtedy však pri byte nevidel nikoho. Následne z bytu vyšiel jeden chalan, zobral veci a išiel s nimi dole schodmi. Vtedy on už otvoril dvere a vošiel do **XXXXX** bytu, kde sa nachádzal ešte jeden chalan, ktorý držal v rukách televízor a tohto do príchodu polície zadržal.

V ďalšej výpovedi svedok doplnil, že keď videl pri **XXXXX** dverách dvoch chalanov, ktorí ticho kloпали, nevedel, či sú to jeho kamaráti, až následne, keď videl na zemi položené veci, otvoril dvere a šiel pozrieť do bytu. Jeden z chalanov stihol odísť z chodby aj s vecami, ale nevie ho podrobnejšie opísať, pripadal mu nižší, robustnejší ako ten chalan, ktorého zadržal v byte, mal tmavé vlasy, do tváre ho ale nevidel, nevedel by ho opoznať. Pamätá si na to, že po príchode policajtov povedal, že zadržanému mužovi zvonil telefón, aby sa mu pozreli do telefónu, že kto mu volal, pretože v byte boli dvaja. Kľúče od bytu **XXXXX** u muža, ktorý bol zadržaný, neboli nájdené, avšak tento priznával, že do bytu vošiel pomocou kľúčov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený **XXXXX** spáchanie skutku jednoznačne poprel. Obvinený ml. **XXXXX** uviedol, že skutku sa dopustil s inou osobou, avšak vzhľadom na to, že v čase spáchania skutku bol opitý, nepamätal si kto s ním skutok vykonal. Skutočnosť, že v čase jeho zadržania označil ako spolupáchateľa práve **XXXXX**, vysvetlil tým, že bol opitý a že polícii uviedol, že spolupáchateľom bol **XXXXX** len preto, lebo mu **XXXXX** volal na mobil a na displeji sa ukázalo jeho meno a priezvisko. Opakovane uviedol, že skutku sa určite nedopustil s obv. **XXXXX**. Rovnako z výsluchu svedka **XXXXX** vyplynulo, že na mieste činu cez kukátko vchodových dverí videl dvoch mužov na chodbe, následne jedného z nich - ml. **XXXXX** zadržal pri krádeži v byte a druhý muž, ktorého nevedel podrobnejšie popísať, z miesta ušiel aj s odcudzenými vecami. Tohto druhého muža

do tváre nevidel.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania som toho názoru, že dôkazmi zabezpečenými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že skutku sa dopustil ml. XXXXX s ďalším spolupáchateľom - mužom, ktorého totožnosť zistená nebola. Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel a obvinený ml. XXXXX spolupáchateľstvo XXXXX nepotvrdil, naopak jeho účasť na skutku vylúčil. Výpoveďou svedka XXXXX, ktorý bol na mieste činu, sa nepodarilo stotožniť druhého páchatel'a skutku.

Analýzou vykonaných dôkazov bolo preukázané, že skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX a XXXXX na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené, obvinený XXXXX nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Keďže na základe výsledkov vykonaného dokazovania je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, bolo potrebné trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktoré je proti nemu vedené, zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka