



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 331/16/5511-24
EEČ: 2-43-406-2016

Žilina 22.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 18.00 hod. dňa 05.04.2016 do 23.12 hod. dňa 06.04.2016 si neoprávnene zaobstaral platobné karty vydané spoločnosťou mBank k účtu XXXXX, Poštovou bankou k účtu XXXXX a Všeobecnou úverovou bankou k účtu XXXXX vedených na meno XXXXX a dňa 05.04.2016 platobnou kartou vydanou spoločnosťou mBank k účtu XXXXX v dobe od 23.21 hod. do 23.34 hod. vykonal dve bezkontaktné platby v celkovej sume 40€ v Tesco v XXXXX platobnou kartou vydanou Poštovou bankou k účtu XXXXX vykonal dňa 05.04.2016 v čase od 23.21 hod. až do 01.43 hod. dňa 06.04.2016 sedem bezkontaktných platieb v sumách 12€, 20€, 10,20€, 18,50€, 18,50€, 18,50€, 18,50€ v Tesco XXXXX a prostredníctvom platobnej karty vydané Všeobecnou úverovou bankou k účtu XXXXX vykonal štyri platby v sume 3,30 €, 9,60 €, 20,-- €, 0,39 € v Tesco v XXXXX na čerpacej stanici OMV XXXXX a v bare XXXXX, čím poškodenému XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, spôsobil škodu vo výške najmenej 189,49 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX vykonávala vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovatelka predložila na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovatelky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že platobné karty síce použil, avšak dal mu ich XXXXX spoločne s XXXXX alebo osobou, ktorá vystupovala pod menom XXXXX. Ďalej uviedol, že on túto osobu nikdy predtým nevidel a nepozná ju. Platobné karty od nich prevzal v XXXXX pričom XXXXX a XXXXX sedeli v aute, XXXXX bol šofér, a tá druhá osoba spolujazdec. Karty mu podal XXXXX cez okno vozidla na strane šoféra, avšak so súhlasom pána XXXXX resp. osoby, ktorá vystupovala pod jeho menom. XXXXX mu karty dal ako úhradu sumy 200,-- €, ktoré bol obvinenému dlžný za drobné stavebné práce v XXXXX. XXXXX mu povedal, že karty sú bezkontaktné, boli asi tri. Potom išiel do XXXXX kúpil si bundu, zaplatil za alkohol, cigarety, taktiež bol v herni XXXXX. Neskôr v tú istú noc sa znova stretol s XXXXX a osobou, ktorá vystupovala pod menom XXXXX a karty vrátil XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že osobu XXXXX ani XXXXX vôbec nepozná a nikdy ich nevidel, teda nie je možné, aby odovzdal spolu s XXXXX svoje platobné karty obvinenému XXXXX. Taktiež vo svojich výpovediach uvádzal, že z predmetného večera si nič nepamätá. Spomína si len, že sedel v krčme pri XXXXXh s kolegami z práce. Títo odišli okolo 20.30 hod., on tam ešte zostal, pretože odtiaľ chcel ísť už rovno domov na XXXXX Spomína si, že ešte vyplatil účet. Okolo 23.30 sa ocitol na XXXXX, zvracal a volala mu manželka, ktorá sa ho spýtala, kde je a prišla po neho. Cestou domov zistili, že mu chýba peňaženka a zväzok kľúčov, ktoré mal v tmavošedej bunde, pričom nič iné mu nezmizlo. Medzi kľúčmi mal kľúče aj od rodičovského bytu v XXXXX, ktorý bol dňa 06.04.2016 vykradnutý. Vec bola vyšetrovaná Okresným riaditeľstvom PZ v Martine pod ČVS-ORP-XXXXX. Vo svojej výpovedi zároveň popísal jednotlivé platby, ktoré boli realizované prostredníctvom jeho platobných kariet od 05.04.2016 až do zablokovania kariet.

V predmetnej veci bola vykonaná aj rekognícia, kde obvinený XXXXX neopoznal osobu poškodeného XXXXX, pričom uviedol, že v čase keď prevzal karty od XXXXX a osoby vystupujúcej pod menom XXXXX bola tma, a on stál vonku pri aute pri okne šoféra, teda spolujazdca dobre nevidel. Rovnako konfrontácia v danej veci nepriniesla žiadny kladný výsledok, ktorý by dokázal vyjasniť rozpor medzi výpoveďou svedka poškodeného a výpoveďou obvineného.

Do spisového materiálu bol zabezpečený výpis hovorov XXXXX z noci 05.04.2016 na 06.04.2016, pričom z výpisov hovorov je zrejmé, že so svedkom

poškodeným v daný večer XXXXX nekomunikoval, a teda je predpoklad, že uvedené osoby spolu v predmetnú noc neboli ani sa nepoznajú, tak ako tvrdí svedok poškodený XXXXX.

Ku skutku bola vypočutá aj splnomocnená zástupkyňa Generali Poistovňa, a.s., ktorá sa vyjadrila k poistnému plneniu, ktoré bolo poskytnuté XXXXX vo výške 33,29 € z titulu poistenia zneužitia platobných kariet.

Taktiež bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý neuviedol žiadne bližšie skutočnosti, ktoré by prispeli k objasneniu skutku a jeho páchatel'a a svedkyňa XXXXX, ktorá v podstatnej časti svojej výpovede vypovedala zhodne ako svedok poškodený XXXXX. Svedok XXXXX, ktorý pracuje v bare Zeppelin v Žiline sa vyjadril k okolnostiam použitia karty v uvedenom bare a kamerovému záznamu z tohto baru.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj správy zo Všeobecnej úverovej banky, Poštovej banky a mBank S.A. k jednotlivým účtom, ku ktorým boli platobné karty vydané a taktiež k špecifikácii platieb, ktoré boli nimi realizované v inkriminovanom období. Taktiež boli zabezpečené kamerové záznamy z miest, na ktorých došlo k použitiu platobných kariet a to z čerpacej stanice OMV XXXXX a baru XXXXX.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené aj rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ v Martine z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 29.07.2016, ktorým bolo trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, nakoľko bolo trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, voči tomu, kto zomrel. V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že v rámci vyšetrovania vedeného pod ČVS: ORP-XXXXX bolo realizované znalecké skúmanie z odvetvia kriminalistická biológia vo vzťahu biologickým stopám zaisteným počas obhliadky miesta činu s konštatovaním prítomnosti biologického materiálu pochádzajúceho od osoby XXXXX. Zároveň bolo zistené, že XXXXX zomrel dňa 12.04.2016.

Trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty sa podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Jedná sa o úmyselný trestný čin a pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona vrátane subjektívnej stránky vo forme úmyselného zavinenia.

Zavinenie vo forme úmyslu je vybudované na zložkách vedomostnej aj vôľovej. Podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme úmysel priamy a nepriamy. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká. Pri priamom úmysle páchatel' priamo chcel spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, súčasne je však uzrozumený s tým, že takéto porušenia alebo ohrozenie nastane.

Z dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania vedeného Okresným riaditeľstvom PZ Martin je možné konštatovať účasť XXXXX na krádeži, ku ktorej došlo dňa 06.04.2016 v byte na ulicu XXXXX, teda na druhý deň, ako boli poškodenému XXXXX odcudzené okrem iného aj kľúče od uvedeného bytu spolu

s platobnými kartami. Je predpoklad, že kľúče mohol nezisteným spôsobom nadobudnúť XXXXX a taktiež obdobným spôsobom si mohol zabezpečiť aj peňaženku s platobnými kartami poškodeného XXXXX, ktoré následne odovzdal za prítomnosti doposiaľ nestotožnenej osoby obvinenému XXXXX, tak ako to obvinený tvrdil vo svojej výpovedi, s tým, že vystupoval pod menom XXXXX. V tomto prípade ide síce len o úvahy, keďže osoba XXXXX je mŕtva nie je možné vyjadrenie obvineného XXXXX ani potvrdiť avšak vzhľadom na všetky skutočnosti ani vyvrátiť. Vzhľadom na vykonané dôkazy je veľký predpoklad, že obvinený skutočne platobné karty dostal od XXXXX, ktorý v inkriminovaný večer sedel v aute s nestotožnenou osobou a obvinený ich použil v domnení, že mu ich dala oprávnená osoba, t.j. XXXXX. Je možné konštatovať, že skutok sa stal a teda k samotnému získaniu a použitiu platobných kariet skutočne došlo, čo nepopiera ani samotný obvinený, avšak keďže ich obvinený získal a použil v domnení, že mu ich dala osoba, ktorej skutočne patria s tým, že ich použiť môže, nie je naplnená subjektívna stránka trestného činu, teda úmyselné zavinenie vo vzťahu ku konaniu, spočívajúcemu v získaní karty v rozpore s vôľou osoby, ktorej patrí a rovnako jej použitiu proti vôli majiteľa karty. Keďže trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona je úmyselným trestným činom, v dôsledku absencie zavinenia, ktorá tvorí obligatórnej zložky trestného činu je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočnosti a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka