



Okresná prokuratúra Žilina
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 591/15/5511
EEČ : 2-43-4078-2015

Žilina, 05.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.06.2015 v čase približne o 22.48 hod pri budove obchodného centra XXXXX na ul. XXXXX v meste XXXXX, pod vplyvom alkoholu, pristúpil ku vchodovým dverám a nohou kopol do sklenenej výplne protipožiarnej dverí, ktorá sa v dôsledku toho rozbila, čím spol. XXXXX SC, a. s. so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, IČO:XXXXX spôsobil škodu v zmysle faktúry za vykonanú výmenu sklenenej výplne vo výške 260,- € bez DPH,

Postupujem **Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žilina- západ pod sp. zn. ČVS:ORP-1425/ZZ-ZA-2015 zo dňa 27. 07. 2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr.

poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 05. 10. 2015 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina- západ predložil na Okresnú prokuratúru Žilina spisový materiál sp. zn. ČVS:ORP-1425/ZZ-ZA-2015 s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žilina-západ je dôvodný, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že to, čo je mu kladené za vinu je pravda s tým, že v čase kedy to urobil, bol opitý. Neuvedomoval si následky svojho konania. Svojho konania ľutuje a uviedol, že uhradí vzniknutú škodu.

Svedok - poškodený XXXXX, oprávnený na zastupovanie poškodenej strany k veci uviedol, že prvotne bola uvádzaná škoda vo výške 312,- €, avšak konečná škoda, ktorá vznikla je vo výške 260,- € bez DPH, o čom predložil doklad.

Ako poškodená strana sa pripája k trestnému konaniu, avšak nežiada náhradu škody, nakoľko škoda bola v celom rozsahu uhradená jednak obvineným a taktiež poisťovňou.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina- západ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu listinné dôkazy z ktorých vyplýva, že celková škoda vznikla vo výške 312,- € aj s DPH, pričom poisťovňa ALIANZ- Slovenská poisťovňa, a. s. v rámci výpočtu ku poistnej udalosti vychádzala so škodou len vo výške 260,- €, s tým, že obvinený dňa 19.08.2015 uhradil škodu vo výške 165,- € a poisťovňa poukázala na účet poškodeného poistné vo výške 95,- €. Samotný poškodený žiadal od obvineného poukázať čiastku vo výške 165,- €.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu priestupkový spis, správy o povesti a odpis RT na obvineného. Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a v minulosti sa dopustil dvoch priestupkov proti majetku.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu konštatujem, že v prípravnom konaní sa ustálila škoda, ktorá mala byť spôsobená poškodenej spoločnosti na 260,- € .Keďže výška spôsobenej škody nedosahuje výšku najmenej 266,- €, potom nemožno hovoriť o prečine krádeže.

Na základe uvedeného mám za to, že konanie obv. XXXXX nemožno

kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, avšak skutok je možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Žiline.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Postúpiť vec orgánu príslušnému rozhodovať o priestupku je možné, ak od spáchania priestupku neuplynula doba dvoch rokov.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor