



Okresná prokuratúra Žilina
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 639/15/5511
EEČ : 2-43-4085-2015

Žilina, 13.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, nar. XXXXX, dcéry XXXXX, nar. XXXXX a syna XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. XXXXX zo dňa 23.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2012 a vykonateľnosť dňa 16.07.2012, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX a dcéru XXXXX vo výške 100,-€ mesačne na každé z detí a na syna XXXXX vo výške 50,-€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX okr. XXXXX, ktorá má deti zverené do osobnej starostlivosti, túto svoju povinnosť si riadne a pravidelne neplnil od 01.01.2013 naďalej, čím na výživnom na syna XXXXX

ktorý ukončil v mesiaci jún 2015 štúdium na strednej škole a od 26.06.2015 pracuje a na dcéru XXXXX a syna XXXXX, ktorí sú študentmi stredných škôl a pripravujú sa na povolanie, zavinil dlh na výživnom vo výške 1.300,-€,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 20.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z OR PZ, OKP XXXXX predložil prokurátorovi dňa 14.09.2015 spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obv. XXXXX je otcom detí XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých matkou je XXXXX, ktorá má deti vo svojej starostlivosti.

XXXXX súdu v Žiline sp. zn. XXXXX zo dňa 23.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2012 a vykonateľnosť dňa 16.07.2012, a ktorým bola schválená rodičovská dohoda, bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX a dcéru XXXXX vo výške 100,-€ mesačne na každé z detí a na syna XXXXX vo výške 50,-€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, rod. XXXXX

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 04.09.2015 uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na deti, pričom od 01.07.2015 mu skončila vyživovacia povinnosť voči synovi XXXXX, ktorý je od júla 2015 zamestnaný. K svojej osobe uviedol, že je živnostníkom. Vyživovaciú povinnosť platil tak ako mu to vychádzalo. Keď peniaze mal, tak výživné zaplatil. Mesačne má zo živnosti príjem 850,-€ až 900,-€ v hrubom, platí si však poisťné v zdravotnej a sociálnej poisťovni, spláca pôžičku, dopláca si na lieky. Uviedol, že má záujem dlžné výživné uhradiť. Do zápisnice o výsluchu zo dňa 11.09.2015 uviedol, že k rukám manželky XXXXX uhradil dlžné výživné vo výške 1.300,-€ a to dňa 04.09.2015 sumu 700,-€ a dňa 10.09.2015 sumu 600,-€ vkladom na jej účet.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že s obvineným má tri deti, pričom XXXXX bol na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zaviazaný rozsudkom súdu prispievať na ich výživu spolu vo výške 250,-€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci k jej rukám. Od 01.01.2013 platil výživné na deti

nepravidelne, to znamená výživné v niektorých mesiacoch neuhradil vôbec alebo neuhradil v plnej výške. Syn XXXXX 26.06.2015 ukončil štúdium na strednej škole a zamestnal sa. Dcéra XXXXX a syn XXXXX študujú na stredných školách. Dňa 04.09.2015 jej obvinený uhradil na účet sumu 700,-€. Následne dňa 10.09.2015

potvrdila prevzatie sumy 600,-€ od obvineného na výživnom, čím bol uhradený dlh na výživnom vo výške 1.300,-€.

Súčasťou spisového materiálu sú fotokópie dokladov o platbách na výživnom a výpisov z účtu, rozsudok Okresného súdu v Žiline sp. zn. XXXXX, ktorým bolo určené výživné na deti, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy a ďalšie listinné dôkazy.

Ďalej boli zabezpečené správy ÚPSVaR XXXXX, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX bol naposledy evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ich úradu v roku 1993. Nepoberal dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, ani nemocenskej dávky a úrazového poistenia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený dodatočne uhradil celý dlh na výživnom vo výške 1.300,-€ poukázaním na účet poškodenej XXXXX, ktorá prijatie platby na výživnom potvrdila.

Konštatujem, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne a zo spisového materiálu nevyplýva, že by neplnenie výživného malo na deti trvalo nepriaznivý následok.

Zistené skutočnosti ma vedú k záveru, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka