



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 430/20/5511-12  
EEČ: 2-43-408-2021

Žilina 18.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 936/5 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 03.09.2002, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ako aj rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 9P/264/2014 zo dňa 19.04.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 15.05.2017, ktorým mu bolo uložená povinnosť prispievať na výživu syna XXXXX sumou 120,-€ a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, Bajzova 2417/17, si túto povinnosť neplní riadne od novembra 2019 doposiaľ, pričom v rozhodnom období nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, poberal nemocenské dávky v období od 21.02.2020 do 30.09.2020, mal príjem zo zamestnania od 10.01.2021 do 21.01.2021 a pracoval v zahraničí

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník uznesením sp. zn. ČVS:ORP-667/ZZ- ZA-2020 zo dňa 14.08.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, nar. 03.09.2002 trvalé bytom XXXXX a mal. XXXXX nar. 24.06.2008 bytom XXXXX, Bajzova 2417/13 voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 9P/264/2014-178 zo dňa 19.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.05.2017, ktorým mu bolo určené výživné na XXXXXo výške 120,- a na XXXXX vo výške 100,-€ mesačne k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, Bajzova 2417/17 s povinnosťou výživné platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si riadne neplní od novembra 2019 doposiaľ, v rozhodnom období zaplatil iba vo februári 2020 sumu 200,-€, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 1.780,-€.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený k veci uviedol, že jeho starší syn XXXXX žije u jeho rodičov, teda u svojich starých rodičov. Uhrádza všetky jeho náklady, kupuje mu veci do školy, dáva mu vreckové, dobíja kartu na autobus. Poškodenej XXXXX neplatil výživné na syna XXXXX, nakoľko u nej nežije. XXXXX sa o syna nestarala, nebýval s ňou.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že syn XXXXX odišiel v októbri 2019 bývať k starým rodičom do Rajca. Odišiel dobrovoľne. XXXXX je študentom. Dňa 03.09.2020 dovŕšil plnoletosť.

XXXXX, stará matka XXXXX, vo svojom výsluchu uviedla, že jej vnuk XXXXX od októbra 2019 býva u nej. Obvinený jej prispieval na náklady na domácnosť, kupoval XXXXXi veci a výživné za toto obdobie vo výške 150,- eur platil pravidelne jej každý mesiac. Všetko ošatenie aj obuv platil XXXXX iba obvinený. Na výživnom jej nedlhuje nič.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že do dňa 10.10.2019 býval s mamou a od tohto dňa sa presťahoval k starým rodičom do Rajca. Tam býva doposiaľ. Starajú sa o neho starí rodičia. Má všetko, čo potrebuje. Obvinený platí sumu 150,- eur ako výživné jeho starým rodičom. Obvinený mu zabezpečuje všetko, čo potrebuje. Je študentom 3 ročníka SOŠ sv. Jozefa robotníka. Obvinený sa o neho stará, navštevuje ho, chodí s ním na výlety.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovávať iného. Predmetom útoku je osoba, voči ktorej má páchatel' zákonnú vyživovaciu povinnosť. Touto osobou sú prevažne vo väčšine prípadov maloleté deti. Ak páchatel' neplní svoju vyživovaciu povinnosť k viacerým deťom, je pre posúdenie, či sa jedná o jeden trestný čin alebo viac trestných činov, rozhodujúci počet výchovných prostredí,

v ktorých sa tieto deti nachádzajú (ak má páchatel' napr. tri deti a jedno sa nachádza u svojej matky, druhé vo výchovnom ústave a tretie u inej ženy v pestúnskej starostlivosti, bude sa páchatel' neplnením vyživovacej povinnosti dopúšťať 3 trestných činov).

Vykonaných vyšetrovaním bolo zistené, že obvinenému bolo vznesené obvinenie pre neplnenie zákonnej vyživovacej povinnosti voči dvom svojim deťom XXXXX za obdobie od novembra 2019 doposiaľ. Jedno z týchto detí a to XXXXX sa už v čase, kedy zo strany obvineného dochádzalo k riadnemu neplneniu si vyživovacej povinnosti k rukám XXXXX (od novembra 2019) nachádzal v starostlivosti starých rodičov. Tým, že XXXXX opustil spoločnú domácnosť s matkou XXXXX a odišiel bývať k starým rodičom, bol obvinený povinný si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť plniť starostlivosťou o syna XXXXX a XXXXX určeného výživného k rukám starých rodičov, ktorý sa o jeho syna Andreja riadne starali. Z výsluchu starej matky XXXXX a výsluchom syna XXXXX, ktorý medzitým nadobudol plnoletosť, vyplýva, že obvinený si riadne svoju povinnosť plnil. K argumentu uvádzanému XXXXX, že bola dohodnutá so starými rodičmi syna, že výživné od obvineného bude odovzdávať ona im, uvádzam, že považujem za bezpredmetné, akým spôsobom bola zo strany obvineného plnená jeho zákonná vyživovacia povinnosť, či prostredníctvom XXXXX alebo priamo k rukám starých rodičov. Podstatné je, že splnená bola.

Okrem vyššie uvedeného je k veci potrebné uviesť, že orgány činné v trestnom konaní nie sú viazané rozhodnutím súd vo veciach starostlivosti o deti. Rozhodujúce je posúdenie skutkových okolností prípadu a zavinenia obvineného.

Nakoľko zo strany obvineného dochádzalo k riadnemu plneniu si vyživovacej povinnosti vo vzťahu k synovi XXXXXi, ktorý sa nachádzal vo výchovnom prostredí u svojich starých rodičov, bolo potrebné skutok tak, ako bol uvedený v uznesení povereného príslušníka o vznesení obvinenia rozdeliť, a v časti, ktorá sa týkala syna Andreja, s poukazom na vyššie uvedené, zastaviť.

Vo zvyšnej časti vo vzťahu k mal. XXXXX bude po právoplatnosti tohto uznesenia následne rozhodnuté.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka