



Okresná prokuratúra Žilina
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 965/14/5511
EEČ : 2-43-4095-2015

Žilina, 21.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste sfalšoval vysvedčenie o záverečnej skúške, vydané Stredným odborným učilištom strojárskym Považská Bystrica dňa 25.06.1996 na meno XXXXX a toto predložil vo viacerých zamestnaniach, naposledy dňa 01.06.2014 pri nástupe do zamestnania v ČKD Dukla na ulici Štrkovej v Žiline,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - západ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-2167/ZZ-ZA-2014 zo dňa 13.11.2014 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na podanie obžaloby, avšak opakovane bola vec opatrením tunajšej prokuratúry vrátená na doplnenie skráteného vyšetrovania pre nedostatočne zistený skutkový stav veci. Následne bol Okresnej prokuratúre v Žiline konajúcim policajtom predložený návrh na zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že uvedený návrh je možné akceptovať.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý v podstate uviedol, že on nezmenil vo svoj prospech vysvedčenie svojej sestry tak, ako to tvrdí ona. Je však pravdou, že pozmenil kópiu svojho vysvedčenia o záverečnej skúške, ktoré mu bolo vydané Stredným odborným učilištom strojárskym Považská Bystrica. Na tejto škole ukončil v školskom roku 1995/1996 štúdium s tým, že absolvoval dva ročníky. Na vysvedčení zmenil údaj o ročníku ukončenia, pretože sa hanbil, že vyštudoval len dva roky. Toto však nemalo vplyv na prijatie do zamestnania.

Vo veci bola vypočutá tiež sestra obvineného XXXXX, ktorá v procesnom postavení svedka uviedla, že ona ukončila v roku 1995 externé maturitné štúdium na SOU textilnom v Žiline, pričom jej bolo vydané vysvedčenie, ktoré túto skutočnosť preukazovalo. V roku 1998 sa zamestnala v spoločnosti TENTO, a.s., kde predkladala overenú kópiu svojho vysvedčenia. Z personálneho oddelenia sa dozvedela, že jej brat, ktorý tam tiež pracoval, mal predkladať úplne rovnaké vysvedčenie, pričom jej brat určite neabsolvoval maturitnú skúšku. Svedkyňa sa teda domnieva, že obvinený sfaľšoval jej vysvedčenie.

Za účelom objasnenia veci bol do spisu zabezpečený odpis vysvedčenia o záverečnej skúške zo SOU strojárskeho Považská Bystrica. Rovnako tiež bolo z ČKD Dukla Žilina zabezpečené vysvedčenie, ktoré predložil pri nástupe do zamestnania obvinený. XXXXX predložila do spisového materiálu vysvedčenie o záverečnej skúške a vysvedčenie o maturitnej skúške, vydané SOU textilným Žilina dňa 17.06.1993, resp. 29.05.1995.

Zo správy spol. Metsä Tissue/Metsä Group Žilina je zrejmé, že v osobnom spise obvineného sa nenachádza žiadna kópia ani originál dokladu o vzdelaní. V osobnom dotazníku, ktorý vypísal obvinený XXXXX pri nástupe do zamestnania uviedol menovaný vzdelanie „SOU strojnícke, počet tried 2, druh skúšky praktické a písomné“.

Spoločnosť ČKD Dukla, montáže, s.r.o., XXXXX vo svojej správe uvádza, že obvinený XXXXX pri nástupe do zamestnania predložil neoverenú fotokópiu vysvedčenia o záverečnej skúške.

Zo správy Strednej odbornej školy strojníckej Považská Bystrica je zrejmé, že

obvinený navštevoval Stredné odborné učilište strojárské Považská Bystrica od 01.09.1994 do 25.06.1996 v dvojročnom učebnom odbore – obrábanie kovov. Štúdium ukončil dňa 25.06.1996 absolvaním záverečnej skúšky, o čom mu bolo vyhotovené vysvedčenie o záverečnej skúške s celkovým hodnotením prospel. Originál vysvedčenia si obvinený prevzal osobne.

K osobe obvineného boli zabezpečené príslušné správy o povesti. V minulosti bol viackrát prejednávaný pre priestupky, avšak konania boli zastavené. V registri trestov sa nachádzajú štyri záznamy, naposledy bol právoplatne odsúdený dňa 10.04.2008 k podmiennečnému trestu odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil. V minulosti nebol odsúdený pre trestnú činnosť rovnakého charakteru ako je tá, ktorá sa mu v súčasnosti kladie za vinu.

Komplexným vyhodnotením zabezpečeného spisového materiálu konštatujem, že obvinený XXXXX sa nedopustil trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Porovnaním vysvedčení, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiáli (vysvedčenie o záverečnej skúške predložené XXXXX v spol. ČKD, vysvedčenie o záverečnej skúške na meno XXXXX predložené svedkyňou XXXXX a odpis vysvedčenia o záverečnej skúške, ktorý do spisu predložilo SOU strojárské Považská Bystrica) môžem konštatovať, že XXXXX vykonal úpravu na fotokópii vysvedčenia o záverečnej skúške, ktorú fotokópiu následne predložil spolu so žiadosťou o prijatie do zamestnania spoločnosti ČKD Dukla, Montáže, s.r.o., XXXXX. Mám za to, že obvinený ako predlohu použil vysvedčenie o záverečnej skúške, ktoré bolo vydané SOU textilným Žilina na meno jeho sestry XXXXX. Je evidentné, že na tejto predlohe vykonal viaceré úpravy. Tvrdenia svedkyne XXXXX, že obvinený sfalšoval jej maturitné vysvedčenie sa však nepodarilo preukázať a sú vyvrátené správou zo spoločnosti Metsä Tissue/Metsä Group Žilina. Nepotvrdila sa ani obrana obvineného, že sfalšoval fotokópiu vysvedčenia, ktoré mu bolo vydané SOU Považská Bystrica a že na tomto zmenil len triedu z druhej na tretiu J. Z predložených dôkazov je dostatočne preukázané, že obvinený pri prijatí do zamestnania v ČKD Dukla, Montáže, s.r.o. predložil takto sfalšované vysvedčenie vo forme neoverenej fotokópie vysvedčenia o záverečnej skúške.

Bolo teda zistené, že XXXXX sfalšoval dokument, ktorý svojou povahou je verejnou listinou (vysvedčenie), avšak zistilo sa, že XXXXX disponoval len fotokópiou uvedeného dokumentu a len fotokópiu úradne neoverenú predložil pri prijatí do zamestnania, nejedná sa teda o trestný čin. V zmysle príslušnej judikatúry (R 30/1979) neoverená kópia verejnej listiny nie je verejnou listinou v zmysle § 352 ods. 1 Tr. zákona. Podstatná zmena takejto kópie bez overenia príslušným orgánom nie je preto trestným činom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol teda zadokumentovaný skutok, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX, ale vzhľadom k vyššie uvedenému nie je možné jeho konanie posúdiť ako trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona a nenapĺňa ani znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor