



**Okresná prokuratúra Žilina  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 1105/14/5511  
EEČ : 2-43-4102-2015

Žilina, 27.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.12.2014 v čase okolo 19.00 hod. v Žiline na Limbovej a Dubovej ulici poškodila na parkovisku celkovo 9 zaparkovaných vozidiel tak, že na ulici Limbovej na nákladnom motorovom vozidle zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, asi päťkrát kopla do pravej časti kufra, čím na ňom spôsobila preliačiny smerom dovnútra v dĺžke asi 30 cm, čím spôsobila XXXXX škodu vo výške 1.008,- Eur (podľa odborného vyjadrenia), následne prešla k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, šedej farby, na ktorom odtrhla stierač zo zadného okna vozidla, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 55,- Eur (podľa odborného vyjadrenia),

následne prešla k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, farby modrá metalíza, na ktorom odlomila stierač nachádzajúci sa na zadnom okne vozidla, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 61,- Eur (podľa odborného vyjadrenia),

následne prešla k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, červenej farby, na ktorom odlomila stierač zo zadného okna vozidla, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 49,- Eur (podľa odborného vyjadrenia),

následne prešla k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, červenej farby, na ktorom zlomila ľavý predný stierač vozidla aj s mechanizmom a vyhla ľavé vonkajšie spätné zrkadlo k prednej časti vozidla, čím došlo k zlomeniu jeho mechanizmu, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 108,- eur (podľa odborného vyjadrenia),

následne prešla k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, farby strieborná metalíza svetlá, na ktorom odlomila a polámala stierač nachádzajúci sa na zadnom okne vozidla, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 71,- Eur (podľa odborného vyjadrenia),

následne prešla k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, červenej farby, na ktorom odlomila stierač nachádzajúci sa na zadnom okne vozidla, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 69,- Eur (podľa odborného vyjadrenia),

následne prešla k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, bielej farby, na ktorom odtrhla stierač nachádzajúci sa na zadnom okne vozidla, pričom poškodila aj náhradnú súčiastku, ktorá stierač drží, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 137,- Eur (podľa odborného vyjadrenia),

pričom pri predmetnom vozidle najskôr vulgárne nadávala XXXXX, že je kurva židovská, keď ju XXXXX upozornila na jej konanie, pričom následne XXXXX prešla na Dubovú ulicu, kde za ňou išla tiež XXXXX, kde XXXXX kopa XXXXX do ľavého stehna a vytrhla jej vlasy z ľavej časti hlavy, čím jej spôsobila pomliaždenie na vnútornej stene ľavého stehna a stratu časti vlasov v temenno-spánkovej oblasti vľavo s nutnosťou lekárskeho ošetrenia, ktoré si nevyžiadali práceneschopnosť a ani zvláštne liečebné opatrenia,

na Dubovej ulici potom prešla k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, farby modrá metalíza pastelová, na ktorom dvakrát ohla ľavý predný stierač do písmena „Z“, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 62,- Eur (podľa odborného vyjadrenia),

čím svojím konaním spôsobila poškodením uvedených vozidiel celkovú škodu vo výške 1.620,- Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 28.12.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom

základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX z dôvodu, že menovaná nebola v čase spáchania trestných činov trestne zodpovedná pre nepríčetnosť.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, v rámci dokazovania bola vypočutá obvinená XXXXX, poškodení - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a svedok XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že absolútne odmieta, že by poškodzovala autá, okrem dvoch odtrhnutých stieračov. V ten deň, dňa 28.12.2014, išla do Obchodného domu Max, pričom keď prechádzala okolo jednej ženy, nevie už, čo sa presne stalo, nervovo sa zrútila a odtrhla jeden stierač zo zadného skla červeného auta. Žena po nej kričala a ona potom odtrhla ďalší stierač z druhého auta a rozbehla sa smerom k Maxu, pričom tá žena ju prenasledovala. Na ulici Dubovej pri prvom vchode ju spacifikovali dvaja muži na zem a držali ju, až kým neprišlo policajné auto. Medzitým tam dobehla tá žena. Tej žene vytrhla pár vlasov. Potom bola odvezená sanitkou do nemocnice, kde absolvovala lekárske vyšetrenia, pričom do 05.01.2015 zostala v domácej liečbe.

Vo veci boli vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa vo svojich výpovediach vyjadrili k rozsahu poškodenia svojich motorových vozidiel, ako i k výške spôsobenej škody.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 28.12.2014 videla, ako jej neznáma žena odtrhla z vozidla stierač. Tá žena jej vtedy vulgárne nadávala a odtrhla jej kapucňu z bundy a potom išla smerom k ulici Dubovej. Ona kričala, aby tú ženu zadržali. Medzitým telefonovala svojmu manželovi, ktorý následne prišiel. Keď potom dobehla k neznámej žene, tá jej začala opäť nadávať a nečakane jej vytrhla chumáč vlasov z ľavej časti hlavy, ako aj ju kopla do stehna. Neznáma žena bola agresívna, dvaja muži ju držali za ruky, pričom jej manžel ju držal za nohy, pretože kopala, pľula a nadávala. Potom prišli policajti a následne aj sanitka. Rana na hlave po vytrhnutí vlasov ju páčila, pričom na stehne mala veľkú modrinu.

K fyzickému napadnutiu XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadroval i jej manžel XXXXX, ako i XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 28.12.2014 si všimol, že jedna žena vytrhávala stierače z rôznych vozidiel na uliciach Limbová a Dubová na sídlisku Solinky v Žiline. Keď na ňu zakričal, žena vôbec nereagovala, len vrieskala a nadávala na všetkých ľudí. Videl tiež, ako fyzicky napadla jednu ženu, majiteľku jedného poškodeného vozidla. Vytrhla jej vlasy, vulgárne jej nadávala, pľula na ňu, udierala ju.

Uvádžam, že rozsah poškodenia motorových vozidiel je v spisovom materiáli zadokumentovaný zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou. Obhliadka poškodených vozidiel bola políciou vykoná dňa 28.12.2014.

Pokiaľ ide o škodu, ktorá bola spôsobená poškodením motorových vozidiel, táto bola určená znalcom z odboru doprava cestná XXXXX v rámci odborného vyjadrenia. Poznávam, že výška škody na jednotlivých vozidlách podľa odborného vyjadrenia je premietnutá v popise skutku.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania vznikla pochybnosť o duševnom zdraví obvinenej XXXXX, boli do konania pribraté dve znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktoré v priebehu trestného konania obvinenú XXXXX vyšetrili a následne vypracovali znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX trpela v čase spáchania skutku a trpí aj v súčasnosti duševnou poruchou (chorobou) v pravom slova zmysle (psychózou) - psychotickou poruchou s prevahou bludov. Ide o závažnú duševnú chorobu s dominanciou prítomnosti tzv. bludov.

Obvinená XXXXX v dôsledku tejto duševnej poruchy nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť (jej rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté) a taktiež nemohla ovládať svoje konanie (jej ovládacie schopnosti boli vymiznuté).

Znalkyne zároveň konštatovali, že obvinená XXXXX v dôsledku duševnej poruchy nie je schopná plne chápať zmysel trestného konania, pričom jej pobyt na slobode pri nedodržaní odporúčanej liečby je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť a z tohto dôvodu odporúčajú u obvinenej XXXXX nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Súčasťou spisového materiálu sú i lekárske správy týkajúce sa ošetrovanej poškodenej XXXXX, ako i odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo XXXXX k zraneniam XXXXX.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodená XXXXX dňa 28.12.2014 utrpela pomliaždenie na vnútornej stene ľavého stehna a stratu časti vlasov v temeno-spánkovej oblasti vľavo, ktoré nevyžadujú práceneschopnosť a ani zvláštne liečebné opatrenia.

Zabezpečený bol i register trestov obvinenej XXXXX - menovaná nemá žiadny záznam v registri trestov.

Z lustrácie priestupkov vyplýva, že XXXXX bola v roku 2013 postihnutá za priestupok na úseku ochrany nefajčiarov.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Páchateľom prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona je ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

S poukazom na vykonané dôkazy je možné konštatovať, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.

zákona, pretože dňa 28.12.2014 poškodila viaceré motorové vozidlá a spôsobila tak celkovú škodu vo výške 1.620,- Eur (ako vyplýva z odborného vyjadrenia) a zároveň na mieste verejnosti prístupnom verbálne a fyzicky napadla XXXXX, ktorej spôsobila drobné poranenia, nevyžadujúce si práceneschopnosť.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX pre závažnú duševnú poruchu - psychotickú poruchu s prevahou bludov nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto konanie nemohla ani ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedná.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastavila.

Pokiaľ ide o spôsobenú škodu, túto je možné riešiť v rámci občianskeho súdneho konania na súde, resp. cestou poisťovne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka