



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 865/15/5511-18
EEČ: 2-43-410-2016

Žilina 29.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona
prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. ako osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX ako fyzická osoba podnikateľ aj napriek disponibilným peňažným prostriedkom neuhradil v období od XXXXX do XXXXX zákonné poistné odvody do Sociálnej poisťovne v celkovej výške 6. 335,40 €,
2. ako osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX ako fyzická osoba podnikateľ aj napriek disponibilným peňažným prostriedkom zrazil a neodviedol v období od XXXXX do XXXXX zákonné poistné zo mzdy zamestnancov do Sociálnej poisťovne v celkovej výške 2.362,39 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP 3. oddelenie vyšetrovania Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1074/3-VYS-ZA-2016 zo dňa 22.07.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe. V danom prípade šlo o zjavnú pisársku chybu pri kvalifikácii skutku podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko sa jedná o prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák., pričom takto, tj. správne bolo uznesenie obvinenému oznámené pri výsluchu obvineného. Táto chyba bola jednak odstránená, a jednak v konečnom dôsledku nemá vplyv na meritórne rozhodnutie, vzhľadom na využitie účinnej ľútosti obvineným.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu využitia účinnej ľútosti obvineným. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s týmto návrhom a jeho odôvodnením stotožnil.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 písm. e) Tr. zák. trestnosť trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zák. zaniká, ak poistné bolo dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

K veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý odmietol vypovedať.

K posúdeniu solventnosti spoločnosti bol po zabezpečení časti účtovníctva pribratý podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku znalec na vypracovanie znaleckého posudku. Na základe vypracovaného znaleckého posudku č. 11/2016 bolo zistené, že XXXXX disponovala v období od XXXXX do XXXXX dostatkom peňažných prostriedkov na úhradu odvodov v prospech Sociálnej poisťovne ako za zamestnancov tak aj za zamestnávateľa v rozsahu uvedenom v skutkovej vete.

Z predloženého príjmového pokladničného dokladu a zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený neodvedené a nezaplatené poistné tak, ako je špecifikované v skutku čo do výšky a obdobia, dodatočne uhradil.

Keďže v označenej veci trestnosť prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Tr. zák. a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. zanikla z dôvodu využitia ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Zároveň z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že u obvineného nie je daná prekážka pre rozhodnutie podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. tak, ako je ustanovená v § 86 ods. 2 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor