



Okresná prokuratúra Žilina  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 553/15/5511  
EEČ : 2-43-4135-2015

Žilina, 25.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase a presne nezistenej dobe v mesiaci marec 2015 a na doposiaľ presne nezistenom mieste v Žiline došlo najskôr k ústnej dohode a následne dňa 06.03.2015 na Notárskom úrade XXXXX, so sídlom XXXXX č. 2745/22 v Žiline došlo k uzavretiu a podpísaniu písomnej zmluvy o dodávke tovaru uzavretej podľa § 412 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov medzi objednávateľom XXXXX, nar. 17.06.1983, bytom Pribinova č. 23, 053 11 Smižany a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom Bočná XXXXX 304/6, 972 44 XXXXX, pričom predmetom zmluvy bolo dodanie osobného motorového vozidla zn. Mercedes XXXXX, rok výroby 2011, vo výbave Avantgarde, s miestom dodania tovaru na adrese Pribinova č. 23, 053 11 Smižany v lehote najneskôr do 15.04.2015 a to za sumu 9.000,- Eur, ktorá bola vyplatená v objednávateľom v hotovosti pri podpise zmluvy k rukám dodávateľa, ktorý sa v prípade odstúpenia od zmluvy zaviazal prevzatú sumu 9.000,- Eur vrátiť jej

vložení na účet č. 2818179654/0200 majitelky XXXXX, k čomu však viac nedošlo, objednaný tovar do dnešného dňa objednávateľovi dodaný nebol a ani vopred vyplatenú sumu 9.000,- Eur do dnešného dňa nevrátil, telefonickému kontaktu s objednávateľom sa vyhýba a zatajuje sa, čím uvedeným konaním XXXXX uviedol do omylu a spôsobil mu tak škodu na majetku vo výške 9.000,- Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

### **Odôvodnenie:**

Na základe trestného oznámenia XXXXX, neskôr poškodeného, odstúpeného z OR PZ Spišská Nová Ves, vyšetrovateľ OR PZ Žilina, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-624/3-VYS-ZA-2015 z 03.07.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a po výsluchu svedka, poškodeného XXXXX uznesením zo dňa 03.08.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2 Tr. zák. na uvedenom skutkovom základe.

Dôkazná situácia v tom čase v plnom rozsahu opodstatňovala postup vyšetrovateľa, preto som z uznesením z 05.10.2015 ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol sťažnosť XXXXX proti uzneseniu o vznesení obvinenia, avšak už v tomto uznesení som poukázal na rozporný obsah listinného dôkazu - Zmluvy o dodávke tovaru, ktorá mala byť uzavretá 06.03.2015, napriek dátumu na nej uvedenom - 06.04.2015 a čiastočne zmätočný obsah tejto zmluvy.

Dňa 02.11.2015 sa poškodený XXXXX dostavil k vyšetrovateľovi a čiastočne pozmenil svoju výpoveď v tom smere, že síce vypovedal pravdu, ale následne došlo medzi ním a obv. XXXXX k stretnutiu, na ktorom sa mu XXXXX ospravedlnil a dňa 02.11.2015 vložil sumu 9.000,- € na účet jeho matky XXXXX, preto sa ďalej necíti byť poškodeným a žiada o zastavenie trestného stíhania. K výpovedi priložil dodatok č. 1 k Zmluve o dodávke tovaru z 01.10.2015 a potvrdenie z VÚB, a.s., pobočka Žilina - Aupark o vklade sumy 9.000,- € XXXXX na účet jeho matky XXXXX.

Dňa 19.11.2015 vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obv. M. Radošinskému podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., v ktorom netrestnosť stíhaného skutku v zásade odôvodnil zmenou postoja poškodeného XXXXX ku konaniu obv. XXXXX a ich vzájomné finančné vyrovnanie, vrátane žiadosti XXXXX o zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. proti obv. XXXXX je dôvodný.

Poškodený síce nedisponuje možnosťou vziať späť trestné oznámenie, alebo požiadať o zastavenie trestného stíhania - vrátenie peňazí v tomto prípade by mohlo byť považované za poľahčujúcu okolnosť, ale ide o prečin proti majetku, v ktorom sa pôvodne poškodený necíti byť poškodeným, spoločne s obvineným vyprodukovali "Dodatok č. 1 k zmluve o dodávke tovaru zo dňa 01.10.2015", čím poškodený deklaroval, že konanie obvineného, ktorý mu do tohto dátumu nevrátil peniaze, akceptuje.

Z uvedených dôvodov považujem za opodstatnené v trestnej veci XXXXX aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsobe vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, za ktorý sa vedie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Citované hmotnoprávne a procesné ustanovenie som aplikoval v trestnej veci XXXXX.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátor