



Okresná prokuratúra Žilina
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 749/14/5511
EEČ : 2-43-4139-2015

Žilina, 26.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.10.2014 v čase medzi 19.00 a 20.00 hod. spoločne s obv. ml. XXXXX prešli cez zatvorenú, neuzamknutú bránu na dvor rodinného domu XXXXX v obci XXXXX, kým obv. ml. XXXXX čakal na dvore a dával pozor, obvinený ml. XXXXX pravým kľúčom odomkol vchodové dvere rodinného domu, vošiel dnu do miestnosti spálne odkiaľ zo skrine vytiahol kabelku, z ktorej zobral finančnú hotovosť vo výške 5.500,-- €, a následne spoločne s obv. ml. XXXXX odišli do mesta XXXXX, kde časť peňazí minuli, čím poškodenej **XXXXX**, nar.16.01.1940, trvale bytom XXXXX, spôsobili

škodu krádežou vo výške 5.500€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline pod sp. zn. ORP-1250/2-VYS-ZA-2014 vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. ml. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku vo vzťahu k obv. ml. XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obv. ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku považujem za odôvodnený.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. ml. XXXXX, obv. ml. XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi popísal priebeh skutku tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia.

Obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že niekedy v jeseni 2014 náhodou stretol XXXXX, ktorý sa ho pýtal, či ide do mesta. Povedal mu, že nie, lebo nemá peniaze. XXXXX mu povedal, že to zaobstará, že ide ku starkej a skúsi nejaké peniaze vypýtať. On medzitým išiel zohnať číslo na taxík na zastávku, a keď prišiel pred jeho starkú, tak už mal peniaze. Až v meste mu povedal, že sa vkradol do jej domu a mal vyrobený vlastný kľúč. V XXXXX šli do baru XXXXX kde peniaze rozdával neznámym ľuďom, barmanke dal 500 €. Taktiež uviedol, že predtým než šiel pozrieť taxík, bol pri dome jeho starej mamy pri bránke a XXXXX sa postavil na plot a díval sa cez okno na starú mamu. Ona potom vyšla na balkón, kričala, že XXXXX si to ty, alebo niečo také, XXXXX sa potom schoval za strom a keď zavrela balkón, povedal, že babka je doma a môže ísť po peniaze. On bol len pri bránke, mimo pozemok.

Konfrontáciou vykonanou medzi obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX sa nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že jej vnuk XXXXX nemal zakázané chodiť k nej na dvor a do domu. Ku skutku uviedla, že v inkriminovaný deň, pozerala v obývačke televízor a cez okno zbadala, že z vonkajšej strany plotu na betónovom múriku stojí vnuk XXXXX oblečený v šedej mikine a na hlave mal kapucňu. Vedľa neho na chodníku stál chlapec, ktorého nepoznala, keď ho zbadala, tak vyšla na balkón, a zakričala na nich, XXXXX čo tu robíte, čo špekulujete. Potom sa obaja rozbehli ku chalupe susedy. Ona pozaťahovala žalúzie na všetkých oknách v obývačke a ďalej pozerala televízor. Keď išla spať zbadala, že v spálni na skrini sú otvorené dvere, kabelka, v ktorej mala peniaze bola na inom mieste a chýbalo v nej 5.500 €, ktoré boli v obálke. Zároveň uviedla, že obv. ml. XXXXX je jej vnuk, pričom využíva ust. § 211 ods.1 Tr. poriadku a nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že pracuje ako čašníčka

v bare XXXXX, pričom dňa 30.10.2014 videla, že XXXXX mal pri sebe väčší obnos peňazí. 500-eurovú bankovku, ktorú jej dal, mu vrátila s tým, že ona od neho žiadne peniaze nechce. 100-eurovú bankovku, ktorú jej dal do vrečka, čo zistila po príchode domov, odovzdala polícii.

Otec obvineného – XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho syn XXXXX až do predmetného vyšetrovania nemal žiadne problémy, je priemerný žiak, pričom navštevuje SOU v XXXXX a mal zníženú známku so správania.

Do spisového materiálu boli taktiež zabezpečené listinné dôkazy zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ktorá zaznamenáva miesto skutku. K osobe obv. ml. XXXXX bola zabezpečená správa o rodinných pomeroch z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorej je zrejmé, že obv. ml. XXXXX bol ako žiak základnej školy umiestnený v reedukačnom centre pre problémy so správaním, avšak po návrate do domáceho prostredia sa jeho správanie zmenilo, už nechcel robiť starosti rodičom, riadne ukončil základnú školu, vyučil sa v odbore stolár, následne sa zamestnal a pracuje. Snaží sa viesť riadny život. Správou o povesti obce XXXXX nie je bližšie hodnotený. Bol trikrát priestupkovo riešený pre priestupky proti majetku. Taktiež bol jedenkrát súdom trestaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce, ktorý si vykonal.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, taký čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu.

Trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní po ich vyhodnotení je možné konštatovať, že stíhaný skutok sa stal má znaky vyššie uvedených trestných činov, avšak vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že boli spáchané v spolupáchateľstve s obv. ml. XXXXX. Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenému ml. XXXXX, ktorými bola výpoveď XXXXX v tom čase v postavení svedka, neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené, naopak boli zoslabené výpoveďami jednotlivých osôb. Poukazujem predovšetkým na výpoveď obv. XXXXX, ktorý poprel, že by bol na pozemku poškodenej XXXXX a nevedel o tom, že ml. XXXXX ide odcudziť peniaze. Toto sa od obv. ml. XXXXX dozvedel až po skutku. K skutkovým okolnostiam za akých malo dôjsť k spáchaniu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona zo strany obv. ml. XXXXX vypovedala v podstate zhodne aj svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že cez okno zbadala, že z vonkajšej strany plotu na betónovom múriku stojí jej vnuk XXXXX oblečený v šedej mikine a na hlave mal kapucňu. Vedľa neho na chodníku stál chlapec, ktorého nepoznala. Taktiež svedkyňa XXXXX uviedla, že väčším obnosom peňazí disponoval obv. ml. XXXXX. Vo veci zároveň neexistuje žiadny iný dôkaz, okrem tvrdenia samotného obv. ml. XXXXX, ktorý by preukazoval, že obv. ml. XXXXX sa nachádzal na pozemku poškodenej XXXXX a že určitým spôsobom participoval na odcudzení finančnej hotovosti patriacej poškodenej. Som toho názoru, že vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vo vzťahu k obv. ml. XXXXX bude vydané samostatné rozhodnutie.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka