



Okresná prokuratúra Žilina  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 749/14/5511  
EEČ : 2-43-4140-2015

Žilina, 27.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.10.2014 v čase medzi 19.00 a 20.00 hod. spoločne s obv. ml. XXXXX prešli cez zatvorenú, neuzamknutú bránu na dvor rodinného domu XXXXX na ul. XXXXX v obci XXXXX, kým obv. ml. XXXXX čakal na dvore a dával pozor, obvinený ml. XXXXX pravým kľúčom odomkol vchodové dvere rodinného domu, vošiel dnu do miestnosti spálne odkiaľ zo skrine vytiahol kabelku, z ktorej zobral finančnú hotovosť vo výške 5.500,-- €, a následne spoločne s obv. ml. XXXXX odišli do mesta XXXXX, kde časť peňazí minuli, čím poškodenej XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX

spôsobili škodu krádežou vo výške 5.500,-- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline pod sp. zn. ORP-1250/2-VYS-ZA-2014 vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. ml. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku vo vzťahu k obv. ml. XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obv. ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku považujem za odôvodnený.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. ml. XXXXX, obv. ml. XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi popísal priebeh skutku tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia a k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa priznal.

Obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že niekedy v jeseni 2014 náhodou stretol XXXXX, ktorý sa ho pýtal, či ide do mesta. Povedal mu, že nie, lebo nemá peniaze. XXXXX mu povedal, že to zaobstará, že ide ku starkej a skúsi nejaké peniaze vypýtať. On medzitým išiel zohnať číslo na taxík na zastávku, a keď prišiel pred jeho starkú, tak už mal peniaze. Až v meste mu povedal, že sa vkradol do jej domu a mal vyrobený vlastný kľúč. V XXXXX šli do baru XXXXX kde peniaze rozdával neznámym ľuďom, barmanke dal 500 €. Taktiež uviedol, že predtým než šiel pozrieť taxík, bol pri dome jeho starej mamy pri bránke a XXXXX sa postavil na plot a díval sa cez okno na starú mamu. Ona potom vyšla na balkón, kričala, že XXXXX si to ty, alebo niečo také, XXXXX sa potom schoval za strom a keď zavrela balkón, povedal, že babka je doma a môže ísť po peniaze. On bol len pri bránke, mimo pozemok.

Konfrontáciou vykonanou medzi obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX sa nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že jej vnuk XXXXX nemal zakázané chodiť k nej na dvor a do domu. Ku skutku uviedla, že v inkriminovaný deň, pozerala v obývačke televízor a cez okno zbadala, že z vonkajšej strany plotu na betónovom múriku stojí vnuk XXXXX oblečený v šedej mikine a na hlave mal kapucňu. Vedľa neho na chodníku stál chlapec, ktorého nepoznala, keď ho zbadala, tak vyšla na balkón, a zakričala na nich, XXXXX čo tu robíte, čo špekulujete. Potom sa obaja rozbehli ku chalupe susedy. Ona pozaťahovala žalúzie na všetkých oknách v obývačke a ďalej pozerala televízor. Keď išla spať zbadala, že v spálni na skrini sú

otvorené dvere, kabelka, v ktorej mala peniaze bola na inom mieste a chýbalo v nej 5.500,- € , ktoré boli v obálke. Zároveň uviedla, že obv. ml. XXXXX je jej vnuk, pričom využíva ust. § 211 ods.1 Tr. poriadku a nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že pracuje ako čašníčka v bare XXXXX, pričom dňa 30.10.2014 videla, že XXXXX mal pri sebe väčší obnos peňazí. 500-eurovú bankovku, ktorú jej dal, mu vrátila s tým, že ona od neho žiadne peniaze nechce. 100-eurovú bankovku, ktorú jej dal do vrecka, čo zistila po príchode domov, odovzdala polícii.

Otec obvineného – XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že so synom XXXXX nemali vážnejšie výchovné problémy, na základnej škole mal problémy s učením, je dyslektik, chodieval k psychológovi a bol vedený ako integrovaný žiak. Ukončil prvý ročník strednej školy, chodieval radšej na brigády na stavby. S políciou nemal vážnejšie problémy.

Do spisového materiálu boli taktiež zabezpečené listinné dôkazy zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ktorá zaznamenáva miesto skutku. K osobe obv. ml. XXXXX bola zabezpečená správa o rodinných pomeroch z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorej je zrejmé, že bol problémovým dieťaťom, navštevoval pedagogicko – psychologickú poradňu. Správou o povesti obce XXXXX nie je bližšie hodnotený. Bol jedenkrát priestupkovo riešený pre priestupok proti majetku. Doposiaľ nebol súdom trestaný.

Vo vzťahu k trestnému činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, taký čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku je trestné stíhanie okrem iných trestných činov aj pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Spáchanie skutku obv. ml. XXXXX je preukázané výpoveďami svedkyne poškodenej XXXXX, obv. ml. XXXXX, svedkyne XXXXX. Spáchanie skutku nepopiera ani samotný obvinený ml. XXXXX. V prípade trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zákona je však trestné stíhanie obvineného podmienené súhlasom poškodeného, z dôvodu, že poškodenou osobou je stará matka obvineného XXXXX, ktorá má právo odoprieť výpoveď. Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.01.2015 nedala súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka obv. ml. XXXXX, preto v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku je trestné stíhanie neprípustné, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené.

V súvislosti s kvalifikáciou skutku aj ako trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, vo vzťahu ku ktorému nie je trestné stíhanie obv. ml. XXXXX podmienené súhlasom poškodeného je potrebné uviesť, že sa ho dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného. Z vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že ml. XXXXX sa mohol voľne pohybovať po pozemku ako aj dome poškodenej XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem na vyjadrenie svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že nemal zakázané chodiť k

nej na dvor a do domu. Jeho konanie teda nie je možné kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona.

Vo vzťahu k obv. ml. XXXXX bude vydané samostatné rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. ml. XXXXX, som zastavila z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka