



Okresná prokuratúra Žilina  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 469/15/5511  
EEČ : 2-43-4141-2015

Žilina, 27.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. dcér XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, pričom s matkou mal. detí XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorá má dcéry vo svojej starostlivosti, uzavrel ústnu dohodu o výške výživného na dcéry, na základe ktorej mal prispievať na každé z detí po 100,-€ mesačne k rukám matky detí, pričom vyživovaciu povinnosť na dcéry neplnil od mesiaca jún 2014 naďalej, čím ku dňu vznesenia obvinenia, t.j. 26.08.2015, zavinil dlh na výživnom vo výške 3.000,-€ k rukám XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Bytča uznesením XXXXX zo dňa 04.06.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením XXXXX zo dňa 26.08.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník PZ OO PZ Bytča predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby s tým, že ku dňu podania návrhu, t. j. ku dňu 02.11.2015, bol dlh na výživnom vyčíslený na 400,-€ a to vrátane mesiaca október 2015, pričom v návrhu uvádza, že dňa 24.09.2015 uhradil obvinený k rukám XXXXX na výživnom sumu 3.000,-€ prevodom na jej bankový účet.

Po doručení vyšetrovacieho spisu s návrhom na podanie obžaloby bolo Okresnej prokuratúre v Žiline dňa 25.11.2015 zaslané vyjadrenie obvineného XXXXX, v ktorom obvinený uviedol, že k rukám XXXXX uhradil na výživnom za mesiac október 2015 sumu 300,-€ v hotovosti a následne pripojil potvrdenia o prevode sumy 200,-€ na účet XXXXX zo dňa 25.11.2015 a sumy 300,-€ na účet XXXXX zo dňa 16.11.2015.

Dňa 27.11.2015 bolo prokurátorom telefonicky preverené u poškodenej XXXXX, či zo strany obvineného bolo uhradené výživné za mesiace september 2015 až november 2015 k dnešnému dňu.

Menovaná potvrdila, že obvinený na výživnom uhradil bežné výživné na obe deti vo výške 200,-€ za mesiac september 2015, ktoré jej uhradil prevodom na účet v novembri 2015, ďalej jej k rukám v mesiaci október 2015 dal v hotovosti sumu 300,-€ a v mesiaci november 2015 jej prevodom na účet na výživnom zaslal sumu 300,-€. Týmto považuje dlžné výživné zo strany XXXXX za uhradené v plnej výške a neeviduje voči nemu žiadny dlh na výživnom do konca mesiaca november 2015.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu je z obsahu spisu zrejmé, že obv. XXXXX je otcom maloletých detí XXXXX a XXXXX, ktorých matkou je XXXXX, ktorá má obe dcéry vo svojej starostlivosti.

Výška vyživovacej povinnosti na maloleté dcéry v čase skončenia vyšetrovania nebola právoplatne určená rozsudkom súdu, avšak obvinený má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči deťom vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine. Bolo preukázané výpoveďami obvineného i poškodenej, že obvinený XXXXX s matkou detí XXXXX mal uzavretú ústnu dohodu o výške výživného na dcéry, na základe ktorej mal prispievať na každé z detí po 100,-€ mesačne k rukám matky detí.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 24.09.2015 uviedol, že je otcom maloletých detí XXXXX a XXXXX S dcérami a ich matkou, jeho bývalou družkou XXXXX, býval do júna 2014 v spoločnej domácnosti u rodičov XXXXX. Ďalej uviedol, že nemal súdom určenú výšku vyživovacej povinnosti, avšak s matkou maloletých detí mal uzavretú ústnu dohodu, že na dcéry bude platiť spolu 200,-€ mesačne, čo aj plnil a to od októbra 2013 do júna 2014. Od júla 2014 prestal výživné posilať, nakoľko dvojizbový byt, na ktorý spláca hypotéku vo výške 290,-€

mesačne. Mal za to, že výživné na deti vzhľadom na túto skutočnosť platiť nemusí. Uviedol, že je zamestnaný a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený na dcéry prestal platiť od júna 2014, dovtedy jej posielal na obe dcéry mesačne spolu 200,-€ na výživnom v zmysle ich ústnej dohody. Uviedla, že obvinený povedal, že výživné platiť nebude, nakoľko nemá peniaze, pretože spláca hypotéku na byt, ktorý kúpil. Na výživnom jej ku dňu výsluchu, t. j. 23.08.2015, dlhoval sumu 3.000,-€ (za obdobie od júna 2014 do konca augusta 2015). Svedkyňa – poškodená do výsluchu zo dňa 21.10.2015 potvrdila, že dňa 25.09.2015 jej obvinený uhradil na výživnom sumu 3.000,-€ prevodom na jej účet. Dodala, že dňa 15.10.2015 bolo súdom rozhodnuté, že obvinený je povinný prispievať na výživnom na každú z dcér po 150,-€, pričom rozsudok doposiaľ nebol právoplatný.

Súčasťou spisového materiálu sú fotokópie dokladov o platbách na výživnom a ďalšie listinné dôkazy.

Ďalej bola zabezpečená správa zamestnávateľa obvineného – XXXXX, z ktorej vyplýva, že na pozícii hlavného radcu je od 01.08.2006 a túto pozíciu vykonáva aj v súčasnosti. Obvinený nemal nahlásenú vyživovaciu povinnosť a neboli mu vykonávané zrážky na výživnom. Zamestnávateľ pripojil aj mzdové listy za rok 2014 a 2015.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že obvinený si vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplnil od 01.06.2014, pričom XXXXX k rukám matky detí uhradil dlžné výživné dňa 25.09.2015 vo výške 3.000,-€, následne dňa 16.11.2015 vo výške 300,-€, dňa 25.11.2015 vo výške 200,-€ a sumu 300,-€ v októbri 2015 v hotovosti do rúk oprávnenej osoby, čím tak dodatočne uhradil svoj dlh na zameškanom výživnom vrátane mesiaca november 2015 a poškodená voči XXXXX neeviduje žiadny dlh na výživnom voči maloletým dcéram.

Konštatujem, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne a zo spisového materiálu nevyplýva, že by neplnenie výživného malo na deti trvalo nepriaznivý následok.

Zistené skutočnosti ma vedú k záveru, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka