



Okresná prokuratúra Žilina
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 762/15/5511
EEČ : 2-43-4143-2015

Žilina, 30.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

- XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.10.2015 v čase okolo 14.30 hod. na Ul. XXXXX prišiel k bytu XXXXX, ktorá ho mala v pestúnskej starostlivosti do jeho 18 rokov, zaklopal na bytové dvere a keď mu XXXXX otvorila, pýtal od nej peniaze na jedlo, pričom XXXXX mu povedala, že mu nič nedá a chcela zavrieť dvere, pričom XXXXX začal tlačiť na dvere a začali sa vzájomne pretláčať a pri tomto jej XXXXX dverami poranil nohu, následne sa XXXXX podarilo dostať do bytu, pričom XXXXX mu povedala, že mu nič nedá a aby okamžite opustil byt a keď XXXXX stále pýtal peniaze, odišla pre mobilný telefón za účelom privolania polície, pričom XXXXX následne z bytu odišiel, pričom poranenie nohy si u XXXXX vyžiadalo jednorazové ošetrenie,

Postupujem

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX zo dňa 13.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX a svedkyňa - poškodená XXXXX a zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 19.10.2015.

Menovaný uviedol, že okolo 14.30 hod., presný dátum si už nepamätal, prišiel k XXXXX, ktorá ho mala v pestúnskej starostlivosti do 18-teho roku, u ktorej vyrastal a ktorá mu pomáhala, a zaklopal jej na bytové dvere. Chcel od nej peniaze na jedlo alebo aby išla do obchodu, pretože ona je jediná, za kým môže ísť, keďže v práci len začal a prvú výplatu dostane až v novembri. XXXXX mu hneď povedala, že mu nič nedá a chcela zavrieť bytové dvere. Kričala na neho a keďže to bolo počuť po celej chodbe, zatlačil na dvere, vošiel do bytu, pričom chcel zavrieť dvere. XXXXX to asi nechcela a keď dvere zavieral, tak tam strčila nohu. Vie, že ju to buchlo. Ona stále kričala, aby odišiel z bytu. On sa jej snažil vysvetliť, že nemá peniaze na jedlo, ale ona neprestávala kričať a hovorila, že zavolá policajtov. Tak potom odtiaľ odišiel. Situáciu nevnímal tak, že by páchal nejaký trestný čin, pretože tam chodieval skoro každý deň. Je mu to ľúto. Vie, že byt je jej a že on tam má zrušený trvalý pobyt. Bol tam aj deň predtým, kedy mu XXXXX dala 20 Eur a prádlo.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 05.10.2015, kedy podala na polícii trestné oznámenie a následne dňa 13.10.2015 v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Menovaná uviedla, že XXXXX mala najskôr v profesionálnom rodičovstve od jeho štyroch rokov a potom ho mala v pestúnskej starostlivosti do jeho 18 rokov, teda do roku XXXXX. Je jej ako syn, ale už nevedela, ako ďalej, pretože XXXXX sa ku nej správa nevďačne a výbušne. Snažila sa mu aj dohovoriť. Nemal prácu, o peniaze ani nešlo, veď každá matka dá peniaze dieťaťu, ale on to celé začal zneužívať, a preto podala na neho trestné oznámenie. XXXXX až do mája 2014 s ňou býval v jej byte, kde mal aj trvalé bydlisko. Z rodinných dôvodov sa však musel odsťahovať, pričom sa nasťahoval do bytu jej matky - na Ul. XXXXX v XXXXX. Keďže narobil veľké dlhy, musela predať byt po mame a XXXXX prenajala garsónku v ubytovni, ktorú mu do dnešného dňa platí mesačne vo výške 252 Eur. Čo sa týka ich vzťahu, s XXXXX sa stretáva pravidelne, takmer každý deň. Aj napriek tomu, že s ním nežije v spoločnej domácnosti, pravidelne sa o neho stará, varí mu, perie, nakupuje, dáva mu aj peniaze, pričom on vie, že má peniaze z bytu a on toto zneužíva. Keď mu nechce dať peniaze, tak sa správa voči nej výbušne, vyčíta jej, že pre neho nič nerobí.

XXXXX vie o tom, že má u nej zrušené trvalé bydlisko, ktoré mu zrušila asi v decembri 2014. Ku nej domov, teda na XXXXX ulicu v XXXXX, však chodievala stále rovnako. I deň pred podaním trestného oznámenia, t. j. 04.10.2015, mu dala 20 Eur a čisté prádlo. Na druhý deň, 05.10.2015 okolo 14.30 hod., však opäť prišiel. Zaklopal na dvere bytu, pričom ona otvorila a spýtala sa ho, čo chce. Povedal jej, že peniaze na jedlo. Povedala, že mu peniaze nedá a chcela zatvoriť dvere, ale on zatlačil na dvere a začali sa vzájomne pretláčať o bytové dvere. Ako XXXXX tlačil na dvere, tak jej poranil nohu. Po vzájomnom pretláčaní sa XXXXX dostal dovnútra do bytu. Tu mu povedala, aby odišiel, že mu žiadne peniaze nedá a ešte ho aj oznámi na políciu, že jej poranil nohu. On stále chcel, aby mu dala peniaze na jedlo a vtedy mu povedala, že keď neodíde, zavolá na políciu. Odišla po telefón a chcela volať na políciu, pričom keď to XXXXX videl, tak z bytu odišiel. Už v minulosti jej XXXXX poškodil zariadenie bytu, nikdy však jeho správanie nebolo také, že by ju nejakým spôsobom ohrozoval alebo jej ublížil. S poranenou nohou bola na druhý deň aj u lekára. Nemala nič zlomené, ale mala hematóm, bolelo ju to. Na PN-ku ísť nemusela, k lekárovi išla len pre istotu. XXXXX aj naďalej platí garsónku. Vravel jej, že by mal mať aj robotu. Nemyslí si, že by XXXXX patril do väzenia, ale keďže jeho správanie voči nej sa začalo zhoršovať a ona býva v byte sama so svojou 97-ročnou mamou, podala na XXXXX trestné oznámenie.

Súčasťou spisového materiálu je rozhodnutie riaditeľky Detského domova v XXXXX zo dňa 01.07.1996, ktorým bol XXXXX, nad ktorým bola v tom čase nariadená ústavná výchova, umiestnený v rodine XXXXX.

Rozhodnutím Okresného úradu v XXXXX zo dňa 02.01.2003 bol XXXXX dočasne zverený do starostlivosti XXXXX a následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 24.03.2005 bol XXXXX zverený do pestúnskej starostlivosti XXXXX.

V spise sa nachádza i zmluva o prevode družstevného bytu, z ktorej vyplýva, že vlastníčkou bytu č. XXXXX v XXXXX na Ul. XXXXX je XXXXX.

Z oznámenia o zrušení trvalého pobytu vyplýva, že odo dňa 18.03.2015 je miestom trvalého pobytu XXXXX Mesto XXXXX.

Zabezpečené bolo i hlásenie úrazu, z ktorého vyplýva, že XXXXX dňa 06.10.2015 na ošetrení uviedla, že dňa 05.10.2015 o 14.30 hod. sa pokúšal XXXXX dostať do jej bytu, pričom jej privrel nohu medzi bezpečnostné dvere. Na nohe jej bol zistený opuch a hematóm.

Z evidencie priestupkov vyplýva, že XXXXX sa dňa 13.07.2013 dopustil priestupku na úseku ochrany nefajčiarov a dňa 25.12.2014 priestupku proti majetku, kedy XXXXX poškodil zariadenie bytu v XXXXX na Ul. XXXXX.

V registri trestov nemá XXXXX žiadny záznam.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania (násilím) a čin spácha voči chránenej osobe (blízkej osobe).

Uvedeným zákonným ustanovením je chránená domová sloboda pred neoprávneným vniknutím, resp. neoprávneným zotrvaním v obydlí.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, uvádzam, že dňa 05.10.2015 za použitia násilia (pretláčanie dverí) vošiel XXXXX do bytu XXXXX. XXXXX ho vyzývala, aby z bytu odišiel, pričom XXXXX z bytu odišiel až po tom, čo XXXXX išla pre mobilný telefón za účelom privolania polície.

Ako bolo ďalej zistené z vykonaného dokazovania, XXXXX sa o XXXXX v podstate nepretržite stará od jeho 4 rokov, varí mu, perie, dáva mu peniaze, platí mu garsónku, kde XXXXX v súčasnosti býva. Ako sama uviedla, je jej ako syn, avšak vzhľadom na jeho výbušné správanie voči nej sa rozhodla podať na neho trestné oznámenie za správanie, ktorého sa voči nej dopustil dňa 05.10.2015.

Uvádzam, že XXXXX je trestne stíhaný za to, že neoprávnene vošiel do bytu XXXXX. Je potrebné zdôrazniť, že XXXXX do bytu k XXXXX pravidelne chodieval, či už pre čisté prádlo, jedlo alebo pre peniaze.

Uvedenú okolnosť je možné podľa môjho názoru pre účely právneho posúdenia skutku vyhodnotiť v prospech obvineného XXXXX, akceptujúc jeho vyjadrenie, že danú situáciu nevnímal tak, že neoprávnene vstupuje do bytu, keďže tam chodieval skoro každý deň, čo potvrdila aj XXXXX (byt opustil krátko po tom, čo bol XXXXX vyzvaný, aby odišiel, hoci až po upozornení, že bude volaná polícia, ak neodíde).

Mám za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné konanie XXXXX posúdiť ako trestný čin porušovania domovej slobody, pričom jeho konanie by bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o priestupkoch“).

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila Okresnému úradu v Žiline, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho prípadnom priestupkovom postihu.

Obvineného XXXXX je však nutné upozorniť na to, že v prípade jeho ďalšieho vstupu do bytu XXXXX bez jej súhlasu, už nebude možné akceptovať jeho obranu, že do bytu pravidelne chodieval, pretože z postoja XXXXX je zrejmé, že do jej bytu môže vstupovať iba s jej súhlasom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka