



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 660/15/5511  
EEČ: 2-43-4147-2015

Žilina 07.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 24.11.2005, právoplatným dňa 12.01.2006, na sumu vo výške 2.500,- Sk (82,98 Eur) mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si vedome riadne neplnil **od 01.01.2012 doposiaľ**, výmúc obdobie od 01.01.2012 do 14.07.2014 z dôvodu, že bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a hoci v období od 18.09.2012 do 31.12.2012 pracoval na dohodu o vykonaní práce, v danom období výživné platil vo výške 65,- Eur mesačne, čo bolo postačujúce vzhľadom na jeho príjmy, pričom neplatením výživného vystavil svojho syna nebezpečenstvu núdze, pretože napriek tomu, že matka XXXXX je zamestnaná, jej mesačný príjem nepostačuje na zabezpečenie potrieb syna XXXXX, v dôsledku čoho je odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojich rodičov, s ktorými i so synom býva v spoločnej

domácnosti, ako i bola nútená požiadať o náhradné výživné, ktoré je jej vyplácané od 01.05.2015, pričom XXXXX za obdobie **od júla 2014 do dnešného dňa 07.12.2015** bol povinný uhradiť výživné v celkovej výške 1.410,66 Eur (ku dňu vznesenia obvinenia 23.10.2015 dlhoval na výživnom sumu vo výške 582,68 Eur), pričom v tomto období (od júla 2014 do 07.12.2015) zaplatil na výživnom celkovú sumu 1.605,- Eur, teda dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX zo dňa 23.10.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonanom dokazovaní vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline súvisiaci spisový materiál na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, v rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** bol vo veci vypočutý dňa 28.10.2015.

Menovaný využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Uviedol len, že výživné doplatí, pričom zároveň do spisu doložil potvrdenia o úhrade výživného (fotokópie ústrižkov poštových peňažných poukazov).

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** bola vo veci vypočutá dňa 04.08.2015, kedy podala na polícii trestné oznámenie a následne dňa 26.10.2015.

Menovaná uviedla, že XXXXX, otec jej syna XXXXX, jej riadne neplatí výživné na syna od januára 2012. S platením výživného boli problémy už aj v minulosti, v dôsledku čoho na neho podala trestné oznámenie i v minulosti. XXXXX zaplatil výživné do konca roku 2011. V roku 2012 jej zaplatil za mesiace január až apríl, každý mesiac 60,- Eur, v máji jej zaplatil 65,- Eur a potom v mesiacoch júl až december jej každý mesiac zaplatil 65,- Eur. V roku 2013 jej každý mesiac zaplatil 65,- Eur. Uvedenú sumu platil aj v mesiacoch január 2014 až júl 2014. Potom jej zaplatil až v októbri 2014 sumu 70,- Eur, v decembri 2014 sumu 250,- Eur, vo februári 2015 sumu 50,- Eur, v apríli 2015 sumu 60,- Eur a v septembri 2015 sumu 250,- Eur. So synom XXXXX býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome jej rodičov v obci XXXXX. Napriek tomu, že pracuje (ako XXXXX vo firme XXXXX), jej príjem nie je dostatočný na to, aby synovi zabezpečila všetky potrebné veci, v dôsledku čoho jej finančne vypomáhajú jej rodičia alebo keď treba, niečo svojmu vnukovi kúpia. Nie je to veľká suma, lebo tiež nemajú dostatok peňazí, ale bez ich pomoci by to finančne nezvládla. Z dôvodu nízkeho príjmu požiadala v roku 2015 aj o priznanie náhradného výživného, ktoré je jej vyplácané v súdom určenej výške, teda vo výške 82,98 Eur mesačne. Syn XXXXX je žiakom XXXXX ročníka Základnej školy v XXXXX. XXXXX o neho nejaví žiadny záujem, nekupuje mu žiadne darččky. Ona s ním nie je v žiadnom kontakte. Syna naposledy videl niekedy v roku 2013, aj to išlo len o náhodné stretnutie.

Dňa 24.11.2015, kedy sa uskutočnilo preštudovanie vyšetrovacieho spisu, poškodená XXXXX uviedla ďalšiu platbu na výživnom vo výške 350,- Eur, ktorú obvinený uhradil dňa 03.11.2015 (po jej výsluchu).

**Svedkyňa XXXXX** (matka poškodenej XXXXX) vo svojej výpovedi zo dňa 19.11.2015 uviedla, že jej dcéra XXXXX spolu so synom XXXXX bývajú u nich, nakoľko dcéra nie je schopná zo svojich príjmov zabezpečiť samostatné bývanie. Spolu s manželom XXXXX uhrádzajú zo svojich príjmov takmer všetky náklady spojené s bývaním, pričom na stravu v rámci svojich možností prispieva aj dcéra XXXXX. Podľa toho, ako to dcére finančne vychádza, dcére vypomáhajú aj finančne, ako i sa starajú o vnuka, keď je dcéra v práci. Bez ich pomoci by dcéra XXXXX nedokázala zabezpečiť potreby pre seba a svojho syna. Otec XXXXX - XXXXX, sa o svojho syna nezaujíma.

Súčasťou spisu sú viaceré fotokópie ústrižkov poštových poukazov, dokladujúce úhradu výživného zo strany XXXXX.

V spise sa nachádza i fotokópia ústrižku poštového poukazu zo dňa 21.11.2015 na sumu 510,- Eur, ktorú poškodená XXXXX predložila vyšetrovateľovi PZ dňa 27.11.2015.

Súčasťou spisového materiálu je i rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 24.11.2005, právoplatný dňa 12.01.2006, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a maloletého XXXXX zveril do osobnej starostlivosti matke XXXXX, pričom otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 2.500,- Sk mesačne, čo v súčasnosti predstavuje 82,98 Eur mesačne.

Zo zabezpečených správ k osobe obvineného XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, vyplýva, že XXXXX bol v období od 11.02.2011 do 14.07.2014 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom z evidencie bol vyradený pre nespoluprácu (nedostavenie sa na úrad bez vážnych dôvodov).

V období od 18.09.2012 do 31.12.2012 pracoval v spoločnosti XXXXX na dohodu o vykonaní práce, pričom jeho čistý príjem v danom období bol 105,30 Eur mesačne.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX bol v období od 01.01.2012 (odkedy výživné neplatil v plnej výške) do 14.07.2014 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, uvedené obdobie bolo vyňaté z obdobia trestnoprávnej zodpovednosti, keďže okrem obdobia od 18.09.2012 do 31.12.2012 neboli zo strany XXXXX zistené príjmy, resp. majetok, z ktorého by mohol platiť výživné.

Pokiaľ ide o obdobie od 18.09.2012 do 31.12.2012, v uvedenom období si plnil XXXXX vyživovaciu povinnosť vo výške 65,- Eur mesačne, čo s poukazom na jeho preukázané príjmy (105,30 Eur mesačne), je dostačujúce z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti a z tohto dôvodu bolo obdobie trestnoprávnej zodpovednosti, teda zavinené obdobie neplatenia výživného určené od júla 2014 (kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie) do dnešného dňa 07.12.2015.

Za uvedené obdobie bol XXXXX povinný zaplatiť výživné v celkovej výške 1.410,66 Eur (17 mesiacov x 82,98 Eur), pričom XXXXX od júla 2014 doposiaľ, zaplatil celkovú sumu 1.605,- Eur (65,- Eur, 70,- Eur, 250,- Eur, 50,- Eur, 60,- Eur, 250,- Eur, 350,- Eur a 510,- Eur), teda dlh na výživnom, ktorý mu vznikol za obdobie

zavineného neplatenia výživného, v plnom rozsahu uhradil - ide o obdobie **od júla 2014 do novembra 2015** (december 2015 nebol posudzovaný, keďže XXXXX je povinný platiť výživné do 20-teho dňa v mesiaci).

Poznamenávam, že uvedenými úhradami vznikol preplatok vo výške 194,34 Eur, ktorý by mal byť zarátaný za predchádzajúce obdobie, keďže XXXXX od 01.01.2012 výživné neplatil riadne, ale prevažne v sume vo výške 65,- Eur, resp. 60,- Eur mesačne, čím za obdobie od 01.01.2012 do konca júna 2014 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 624,40 Eur, ktorý je možné vymáhať cestou exekútor, pokiaľ nedôjde k jeho dobrovoľnej úhrade.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, pričom v dôsledku neplatenia výživného vystavil svojho syna nebezpečenstvu núdze, pretože príjem matky XXXXX nebol dostatočný za zabezpečenie všetkých potrieb maloletého dieťaťa, v dôsledku čoho bola XXXXX odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc zo strany svojich rodičov, ako i na náhradné výživné, čím XXXXX naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil.

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo pre maloletého XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

*Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.*

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka