



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 433/15/5511
EEČ: 2-43-4153-2015

Žilina 09.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako matka dcéry XXXXX, nar. XXXXX a dcéry XXXXX, nar. XXXXX, obe trvale bytom XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine, ku ktorej bola zaviazaná rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 26.11.2009, právoplatným a vykonateľným dňa 08.01.2010, prispievať na ich výživu vo výške 66,40 € mesačne na každú z dcér, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, ktorý má deti v osobnej starostlivosti, túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplní od januára 2014 doposiaľ, na výživnom za celé obdobie uhradila spolu na výživnom sumu 111,-€, z čoho k rukám XXXXX sumu 73,-€ a k rukám XXXXX sumu 38,-€, pričom svojim konaním vystavila oprávnené osoby nebezpečenstvu núdze, nakoľko otec detí je nútený potrebné výdavky vykryť pôžičkami, čím na výživnom za obdobie od 01.01.2014 doposiaľ zavinila dlh vo výške 2.810,60 € k rukám XXXXX, pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvadsiatich

štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená, nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 16.02.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.03.2009, ktorým bola odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona k podmienčnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, pričom dňa 19.03.2012 jej bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, z ktorého bola podmienčne prepustená dňa 28.11.2013,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci..

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia XXXXX, vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície v XXXXX vydal uznesenie pod XXXXX zo dňa 21.05.2015, ktorým bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že ku dňu vznesenia obvinenia bol dlh na výživnom vyčíslený na sumu najmenej 2.235,60 €.

Vyšetrovateľom PZ bola následne dňa 04.06.2015 obv. XXXXX upozornená na zmenu právnej kvalifikácie skutku, ktorý vyšetrovateľ PZ v ďalšom konaní kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona.

Po ukončení vyšetovania mi vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obvinenej XXXXX, stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona, s ktorým sa po preskúmaní vyšetrovacieho spisu stotožňujem.

Zo zabezpečených dôkazov boli zistené nasledovné skutočnosti:

XXXXX je matkou dcér XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pričom ich otcom je XXXXX, ktorý má dcéry vo svojej starostlivosti. O tomto svedčí rozsudok Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 26.11.2009, právoplatný a vykonateľný dňa 08.01.2010, ktorým bola matka detí XXXXX prispievať na ich výživu vo výške 66,40 € mesačne na každú z dcér, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí XXXXX.

XXXXX uviedla do zápisnice o výsluchu obvinenej zo dňa 04.06.2015, že bola odsúdená za neplnenie vyživovacej povinnosti na dcéry XXXXX a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 26.11.2013 výživné jeden mesiac uhradila. Od januára 2014 výživné neplatila riadne, pričom k rukám XXXXX od februára 2014 do mája 2015 uhradila sumu 32,-€ na výživnom a k rukám dcéry XXXXX od marca 2015 do mája 2015 uhradila sumu 13,-€. Uviedla, že výživné takýmto spôsobom platila preto, lebo dcéry XXXXX chodila k nej skoro každý deň, kde sa aj najedli. Kupovala im niekedy aj hygienické potreby. V období od januára 2014 do júla 2014 k nej pravidelne nechodili, nakoľko bývala v XXXXX. Ďalej uviedla, že od januára 2014 až

do súčasnosti nebola evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko sa starala o mal. dcéru XXXXX, nar. XXXXX, o ktorú sa stará naďalej až do 6.r. veku. Od 01.01.2014 do 07.05.2015 poberala len rodičovský príspevok vo výške 203,20 € na mal. XXXXX a od 01.01.2014 naďalej poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 €. Od decembra 2014 ju dcéry XXXXX už nenavštevujú.

Do zápisnice o výsluchu obvinenej zo dňa 06.10.2015 doplnila, že sa naďalej stará o mal. dcéru XXXXX, pričom naďalej nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko sa stará o dcéru do veku 6. rokov. Jej mesačný príjem je 23,50 €, ktorý poberá od 08.05.2015. Spolu s manželom a dcérou Dominikou žijú v jednoizbovom byte a všetky výdavky na domácnosť hradí jej manžel XXXXX. Pokiaľ ide o platby na výživnom uviedla, že na výživnom za celé obdobie uhradila sumu 111,-€, z čoho k rukám XXXXX sumu 73,-€ a k rukám XXXXX sumu 38,-€. Výživné nemôže platiť v plnej výške, nakoľko nie je zamestnaná a nemá žiadny príjem.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.06.2015 uviedol, že XXXXX si riadne neplní vyživovaciu povinnosť na dcéry XXXXX, tak ako jej bola určená súdom vo výške 66,40 € na každú z dcér. O dcéry sa nezaujíma, ani ich nenavštevuje. Dcéra XXXXX je už dospelá, avšak naďalej študuje, je v 1.ročníku, učí sa za kaderničku. Uviedol, že on s dcérami býva v nájomnom byte, musel si na živobytie zobrať pôžičku, ktorú teraz spláca. Na dcéry sú výdavky v súvislosti s potrebami do školy a taktiež z dôvodu ich zdravotných problémov. Jeho čistý mesačný príjem je okolo 400,-€ a peniaze mu nevychádzajú, preto si požičiava aj od známych, taktiež im niekedy dajú na stravu rehoľné sestry z XXXXX. Dcéry trpia núdzou, lebo on zo svojho príjmu im nedokáže zabezpečiť všetky potrebné veci. Neplnením vyživovacej povinnosti nedošlo k poškodeniu telesného alebo duševného zdravia dcér. Ku dňu výsluchu k jeho rukám obv. XXXXX na výživnom uhradila 32,-€ a k rukám dcéry XXXXX 13,-€.

Súčasťou spisového materiálu je rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorým bola určená výška výživného a tiež ďalšie dôkazy listinného charakteru a to správy ÚPSVaR XXXXX, správy Sociálnej poisťovne XXXXX, správa Okresného úradu, OŽP XXXXX, rozsudky Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX a XXXXX, ktorými bola v predchádzajúcom období XXXXX právoplatne odsúdená pre neplnenie vyživovacej povinnosti na deti a správy k osobe obvinenej.

Zo správy ÚPSVaR Žilina, pracovisko XXXXX zo dňa 01.10.2015 vyplýva, že XXXXX nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 01.01.2014. V období od 27.11.2013 do 31.12.2013 bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ktorú ukončila nástupom na rodičovský príspevok. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi. V období od 01.01.2014 do 07.05.2015 poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne a v období od 01.08.2014 naďalej poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 €.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že od 01.01.2014 nebola XXXXX poberateľom dávok v nezamestnanosti a neboli jej poskytované žiadne dávky nemocenského a úrazového poistenia.

Dňa 09.12.2015 bolo prokurátorkou zabezpečené doplnenie vyššie uvedenej správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, pričom bolo zistené, že XXXXX je od 07.05.2012 až doposiaľ evidovaná ako občan starajúci sa osobne o dieťa do 6 rokov.

Taktiež bolo zistené, že XXXXX je evidovaná odo dňa 08.12.2015 ako zamestnanec spoločnosti XXXXX pričom XXXXX by sa mala od tohto dátumu, t. j. od 08.12.2015, odhlásiť z evidencie občanov starajúcich sa o dieťa do 6 rokov.

Zo správy Okresného úradu, OŽP XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX sa nenachádza v živnostenskom registri.

S poukazom na zabezpečené správy je možné konštatovať, že XXXXX je v období, ktoré sa jej kladie za vinu, t.j. od 01.01.2014 do 08.12.2015, v evidencii ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vedená ako osoba, ktorá sa stará o dieťa do 6 rokov jeho veku, pričom od 01.01.2014 do 07.05.2015 poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne a v období od 01.08.2014 naďalej poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 €.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné v období od 01.01.2014 do 08.12.2015 hovoriť o zavinenom neplatení výživného zo strany XXXXX v zmysle Trestného zákona a za neplatenie výživného nie je možné menovanú postihnúť v trestnom konaní. Dlh na výživnom, ktorý jej neplatením výživného na dcéry XXXXX vznikol, je možné od nej vymáhať mimo trestného konania, a to v občianskom súdnom konaní na príslušnom súde, eventuálne v rámci exekučného konania.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, vydá čínom oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a spácha čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za taký čin, prepustený.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v súlade so zásadou formulovanou v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, kto ich obstaral, som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona.

Pre trestnosť činu podľa § 207 Tr. zákona sa vyžaduje **zavinené** neplnenie vyživovacej povinnosti, čo z jej strany preukázané nebolo, nakoľko v období od 01.01.2014 do 08.12.2015 poberala len štátne príspevky na dieťa – mal. XXXXX, nar. XXXXX, a to rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne a v období od 01.08.2014 naďalej poberá len prídavok na dieťa vo výške 23,52 €. XXXXX je evidovaná od 07.05.2012 ako občan starajúci sa osobne o dieťa do 6 rokov, pričom odo dňa 08.12.2015 je evidovaná ako zamestnanec spoločnosti XXXXX Keďže v označenej veci s prihliadnutím na § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o trestný čin a nie je dôvod na postúpenie veci, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka