



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 303/10/5511
EEČ: 2-43-4156-2015

Žilina 10.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie autorského práva podľa § 283 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 692/2006 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie autorského práva podľa § 283 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 692/2006 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2007 počas vykonávania prehliadky iných priestorov a pozemkov z dôvodu podozrenia z ukrývania vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti na ul. Bottovej č. 2 v Žiline, ktorých majiteľom je obv. XXXXX, boli zaistené napaľované CD a DVD nosiče obsahujúce rôzne dáta, najmä však rôzny komerčný software a počítačové hry, pričom svojim konaním poškodil spoločnosť XXXXX. v sume 261.946,-Sk bez DPH, s DPH 311.715,74 Sk, spoločnosť XXXXX Inc. v sume 235.000,-SK bez DPH, s DPH 279.650,-SK, spoločnosť XXXXX v sume 103.230,-CZK po prepočítaní kurzom 1,283 zo dňa 26.03.2008 v sume 132.444,09 SK a spoločnosť XXXXX sume 16.632,-CZK po prepočítaní kurzom 1,283 zo dňa 26.03.2008 v sume 21.338,86 Sk, teda celkovo spôsobil škodu distribučným spoločnostiam neoprávneným zásahom do zákonom chránených práv k dielu, umeleckému výkonu, zvukovému záznamu alebo zvukovo-obrazovému záznamu, rozhlasovému vysielaniu alebo televíznemu vysielaniu alebo databáze v sume 745.148,69 Sk (24.734,41 EUR),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, 3.oddelenie vyšetrovania Žilina dňa 23.03.2010 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie autorského práva podľa § 283 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním predmetného uznesenia, návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie voči XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-291/OEK-ZA-2010 zo dňa 23.03.2010 nespáchal obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania a zo zabezpečených dôkazov pri posudzovaní použiteľnosti týchto dôkazov v trestnom konaní voči osobe obvineného nie je vo veci produkovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval ďalšie trvanie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému, resp. vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči jeho osobe.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý k veci vypovedal ešte v roku 2011, pričom sa necítil byť vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto trestnom konaní. Uviedol, že niektoré nosiče (CD a DVD) so softwarom sú záložné kópie, ale niektoré nie sú ani jeho, zabudli ich zákazníci a nič bližšie o nich nevie. On žiadne pirátske kópie neprodukoval. Na tomto mieste musím konštatovať, že neexistuje žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že zaistené napáľované CD a DVD nosiče vyrobil práve obvinený, teda nie je možné preukázať, že on neoprávnene zasiahol do zákonom chránených práv k dielu. Samotné zaistené veci, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu ako dôkazná vec, boli získané pri prehliadke iných priestorov a pozemkov na základe príkazu zo dňa 19.03.2007 pod ČVS:ORP-637/1-OSV-ZA-2007, pričom išlo o veci, ktoré neboli zahrnuté v samotnom príkaze, ktorý bol vydaný v inej trestnej veci a na zistenie a získanie dôkazov z trestného činu krádeže na XXXXX, kde však medzi odcudzenými vecami nefigurovali CD a DVD médiá. Tieto boli získané nad rámec príkazu a teda nie sú použiteľné ako dôkaz vo vzťahu k obvinenému XXXXX. Je zrejmé a vyplýva to aj zo záverov znaleckých posudkov, že zaistené médiá je možné považovať za veci, ktorých vyrobením došlo k porušeniu autorského práva, preto musia byť súčasťou vyšetrovacieho spisu napriek procesnej vade. Okrem iného boli vo veci vypočutí aj niektorí poškodení, ktorým bol nakoniec ustanovený spoločný zástupca poškodených XXXXX. Vo vzťahu k osobe páchatel'a a jeho zisteniu však poškodení neuviedli žiadne konkrétne skutočnosti. Vyjadrovali sa iba ku škode.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia, boli postupne dopĺňané, pričom nedošlo k takej zmene dôkaznej situácie vo vzťahu k obvinenému XXXXX, ktorá by odôvodňovala jeho ďalšie trestné stíhanie s dôvodov vyššie uvedených.

Vyšetrovateľ PZ mi predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona spolu s návrhom na zhabanie vecí podľa § 83 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. S jeho návrhom som sa sčasti stotožnil, trestné stíhanie musí byť zastavené, ale z iného dôvodu, teda podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Nedá sa s istotou skonštatovať, že skutok nie je trestným

činom, ale je možné na základe zabezpečenej a použiteľnej dôkaznej situácie vyvodiť záver, že skutok nespáchal obvinený. Naďalej bude prebiehať trestné stíhanie vo veci, teda v štádiu pred vznesením obvinenia konkrétnej osobe. Toto rozhodnutie nezakladá prekážku rozhodnutej veci vo vzťahu ku skutku. Preto ani nie je možné rozhodnúť o zaistených veciach, ktoré musia byť súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor