



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 705/15/5511  
EEČ: 2-43-4162-2015

Žilina 11.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 15.09.2015 v čase o 21.50 hod. v Žiline na Ul. Košická č. 3 na predajnej ploche Hypermarketu TESCO ovplyvnený alkoholom zobral z predajného regálu balenie obsahujúce tri 100-gramové balenia taveného syra Karička, ktorý tovar si ukryl za pás nohavíc, s uvedeným tovarom bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol zadržaný pracovníkom strážnej služby a po predvedení na služobnú miestnosť odcudzený tovar vydal a následne ho dodatočne zaplatil. Obvinený svojim konaním spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 2,99 EUR.

Obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX číslo OU-ZA-OVVS-2015/015792/655/2kR zo dňa 29.06.2015, právoplatným dňa 29.06.2015 bol postihnutý pokutou vo výške 20,- EUR za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-1722/ZV-ZA-2015 zo dňa 16.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorého sa dopustil tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania sa **obvinený XXXXX** priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Vypovedal, že v plnej miere súhlasí s uznesením o vznesení obvinenia. Dňa 15.09.2015 okolo 21.00 hod. išiel do HM Tesco na Košickej v Žiline. Bol pod vplyvom alkoholu, nakoľko predtým popíjal pivo a vodku. Do Tesca išiel s tým, že niečo ukradne na zjedenie. Z výkladu ukradol 3 ks tavenej Karičky a ukryl si ich do nohavíc za pás. Bol hladný a nemal čo jesť. Prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, kde ho chytil SBS-kár. Potom ho predviedli na políciu. Svojho konania si je vedomý a úprimne ho ľutuje. Tovar odcudzil preto, lebo bol hladný. Tovar dodatočne zaplatil.

Obvinený XXXXX pri výsluchu *udelil súhlas na postup v intenciách § 216 Tr. por., t.j. súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.*

Spáchanie skutku je okrem priznania obvineného preukázané aj svedeckou výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej strany XXXXX a svedka XXXXX.

**Zástupca poškodenej strany XXXXX** okrem iného vypovedal, že sprostredkovane sa od pracovníka SBS dozvedel o krádeži zo dňa 15.09.2015, kedy si páchatel na predajnej ploche ukryl za pás nohavíc 3 ks 100g taveného syra zv. Karička v celkovej sume 2,99 EUR. Následne za tovar nezaplatil pri pokladni a preto bol zadržaný pracovníkom SBS, tovar po odvedení do služobnej miestnosti vydal a potom ho aj dodatočne uhradil v plnej výške. Z uvedeného dôvodu nežiada o náhradu škody.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že je zamestnancom XXXXX, kde pracuje na kamerovej miestnosti v HM Tesco v Žiline. Dňa 15.09.2015 v čase okolo 21.45 hod. zbadal podozrivého muža, ktorý sa prechádzal po predajnej ploche. Na oddelení potravín si za pás nohavíc ukryl 3 ks taveného syra zv. Karička. Po tomto prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia uvedeného tovaru, kde ho zadržal a odviedol do služobnej miestnosti. Ku skutku sa priznal a spolupracoval. Tovar dodatočne uhradil. Páchatel javil známky požitia alkoholu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy, z ktorých podstatný dôkaz predstavuje rozhodnutie Okresného úradu XXXXX číslo OU-ZA-OVVS-2015/015792/655/2kR zo dňa 29.06.2015, právoplatné dňa 29.06.2015. Predmetným rozhodnutím bol XXXXX postihnutý pokutou vo výške 20,- EUR za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý je obv. XXXXX trestne stíhaný, zákon dovoľuje uložiť *trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky*.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania. Škoda poškodenej spoločnosti nevznikla, nakoľko za odcudzený tovar obvinený dodatočne zaplatil.

Zo správ zabezpečených k osobe obv. XXXXX vyplýva, že menovaný doposiaľ nebol súdom potrestaný. V minulosti bol jedenkrát prejednávaný za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Uvedený priestupok je súčasťou skutkovej vety stíhaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Keďže vzhľadom na uvedené boli po formálnej i materiálnej stránke splnené podmienky potrebné k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania, bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Zvážiac všetky okolnosti veci prihliadajúc na charakter trestnej činnosti a na osobu páchatela bola obv. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka