



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 924/13/5511
EEČ: 2-43-4172-2015

Žilina 22.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, XXXXX
XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX podal dňa 31.03.2010 na Daňovom
úrade XXXXX XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za
zdaňovacie obdobie roku 2009 v ktorom priznal príjmy vo výške 1.524,24 €, avšak
vykonanou daňovou kontrolou o výsledku ktorej bol vypracovaný Protokol číslo
894/320/496/2011/Sta zo dňa 10.01.2011 bolo zistené, že daňový subjekt dosiahol
zdaniteľný príjem vo výške 1.143.082,34 €, na základe týchto skutočností správca
dane vydal Dodatočný platobný výmer číslo 894/2309861/11/Heg, ktorý sa stal
právoplatným dňa 19.04.2011 a vykonateľným dňa 05.05.2011 a vyrubil daňovému
subjektu rozdiel dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2009 vo
výške **217.185,64 €**, čím spôsobil ujmu štátnemu rozpočtu SR v uvedenom
rozsahu,

2/ ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX podal dňa 25.03.2009 na Daňovom úrade XXXXX XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február roku 2009 v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 35,37 € a odpočítanie dane vo výške 216.856,50 €, avšak vykonanou daňovou kontrolou o výsledku ktorej bol vypracovaný Protokol číslo 9500401/1/542162/2012 zo dňa 20.03.2012 bolo zistené, že platiteľ nepreukázal splnenie podmienok uplatnenia odpočítania dane podľa § 49 a 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov vo výške 216.856,50 €, na základe týchto skutočností správca dane vydal Platobný výmer číslo 9500304/1/625494/2012 a vyrubil daňovému subjektu rozdiel dane z pridanej hodnoty vo výške **216.856,50 €**, čím spôsobil ujmu štátnemu rozpočtu SR v uvedenom rozsahu.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe podnetu Daňového úradu XXXXX sa na OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS:ORP-1100/3-OEK-ZA-2013 vedie trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Po skončení vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por., s ktorým som sa stotožnila.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Po tom, čo mu vyšetrovateľ predložil k nahliadnutiu daňové priznania DPH za 02/2009 – 12/2009, z ktorých vychádzal správca dane i pri vyrubovaní dane s príjmov FO za zdaňovacie obdobie r. 2009 uviedol, že podpisy na týchto daňových priznaniach nie sú jeho, nevie, kto tieto daňové priznania vyhotovil, kto ich vypísal, kto ich za neho podpísal a podal na daňovom úrade. Na registráciu DPH ho nahovoril XXXXX. Po jeho smrti spolupracoval s XXXXX, ktorý ho zoznámil s Ing. XXXXX Oni sa mu starali o účtovníctvo a Ing. XXXXX ho zastupovala pred daňovým úradom. XXXXX mu mal dať aj doklady, ktoré predložil daňovému úradu pri kontrole dane z príjmov FO za r. 2009. Tieto doklady pravdepodobne vystavila Ing. XXXXX Daňové priznanie k dani z príjmov FO za r. 2009, výkaz o príjmoch a výdavkoch a výkaz o majetku a záväzkoch správcovi dane nepodával, podpisy na týchto dokladoch nie sú jeho.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že niekedy v r. 2010 alebo 2011 zoznámil XXXXX s Ing. XXXXX Na otázku vyšetrovateľa, či XXXXX niekedy povedal, že sa mu s Ing. XXXXX postarajú o účtovníctvo, toto poprel. Na otázku vyšetrovateľa, či XXXXX doniesol niekedy nejaké doklady, ktoré súviseli s jeho podnikaním, odpovedal, že si nespomína. Na otázku vyšetrovateľa, či XXXXX odovzdal pečiatku jeho firmy príp. jeho účtovné doklady a ak áno, od koho ich mal, odpovedal, že si nepamätá. Taktiež nevedel uviesť, kto za daňový subjekt XXXXX podával daňové priznania.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu poprela, že by za daňový subjekt XXXXX podávala niekedy daňové priznania.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach obv. XXXXX a svedka XXXXX, bola v prípravnom konaní medzi týmito osobami vykonaná konfrontácia, pri ktorej XXXXX pripustil, že v minulosti mohol XXXXX povedať, že účtovníctvo mu bude robiť XXXXX i v rámci konfrontácie zotrval na tom, že XXXXX ho inštruoval ako má vypovedať na daňovom úrade.

V priebehu vyšetrovania boli v procesnom postavení svedkýň vypočuté XXXXX (DÚ XXXXX), ktorá sa vyjadrila k daňovej kontrole dane z príjmov FO za zdaňovacie obdobie r. 2009 u daňového subjektu XXXXX a XXXXX (DÚ XXXXX), ktorá sa vyjadrila k daňovej kontrole DPH za február 2009 u daňového subjektu XXXXX. Obe tieto svedkyne potvrdili, že uvedený daňový subjekt zastupovala pred daňovým úradom Ing. XXXXX

K veci bola vypočutá i svedkyňa XXXXX, zamestnaná v kancelárii Ing. XXXXX ktorá poprela, že by ona, alebo niektorý zo zamestnancov Ing. XXXXX robil daňové priznania pre daňový subjekt XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené i podstatné listinné doklady z Daňového úradu XXXXX, a to protokoly o daňových kontrolách, platobné výmery, daňové priznanie k dani z príjmov FO za r. 2009, daňové priznania DPH za február až december 2009 a iné.

V priebehu vyšetrovania sa objavili vážne pochybnosti o tom, či XXXXX mal vôbec vedomosť o skutočnostiach deklarovaných v daňovom priznaní dane z príjmov FO za r. 2009 a v podaných daňových priznaniach DPH za február až december 2009, z ktorých správca dane vychádzal i pri vyrubovaní dane z príjmov FO za zdaňovacie obdobie r. 2009. Obvinený navyše označil XXXXX a Ing. XXXXX za osoby, ktoré mu mali pre účely daňovej kontroly zabezpečiť účtovné doklady (o ktorých bolo v rámci daňovej kontroly zistené, že sú fiktívne), mali ho inštruovať, ako má vypovedať a pravdepodobne oni vypísali, v jeho mene podpísali a podali daňové priznania, ktoré sú predmetom tohto konania.

Lustráciou v príslušnom registri prokuratúry bolo zistené, že voči XXXXX sú vedené viaceré trestné konania pre daňovú trestnú činnosť a spolu s XXXXX je v inom konaní stíhaná pre zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné.

Dňa 04.03.2015 vyšetrovateľ uznesením pribral do konania znalca z odboru písmostnalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) za účelom zistenia, či podpisy na daňových priznaniach, ktoré sú predmetom tohto konania, sú pravými podpismi XXXXX, príp. kto tieto podpisy vyhotovil.

Zo záverov znaleckého posudku č. 44/2015 vo veci posúdenia pravosti podpisov a rukopisu XXXXX vyplýva, že podpis na daňovom priznaní DPH za február 2009, nie je totožný s podpisom XXXXX. Aj napriek nevieruhodným rukopisným technikám, bolo možné identifikovať niektoré podobné až zhodné rukopisné znaky s podpisom pochádzajúcim od XXXXX (zamestnaná u Ing. XXXXX

Podpis na daňovom priznaní DPH za december 2009, nie je totožný s podpisom XXXXX. Aj napriek nevieruhodným rukopisným technikám, bolo možné identifikovať niektoré podobné až zhodné rukopisné znaky s podpisom Ing. XXXXX XXXXX Písmo na obálke, ktorá bola pripnutá k daňovému priznaniu DPH za december 2009, nie je totožný s porovnávacím materiálom, ktorý pochádza od XXXXX. V danom prípade bolo možné identifikovať niektoré podobné až zhodné rukopisné znaky medzi písmom na obálke a písmom poskytnutým na rukopisných vzorkách od XXXXX. Podpis na daňovom priznaní k dani z príjmov FO za r. 2009, nie je totožný s podpisom XXXXX. V tomto prípade nebolo možné identifikovať diagnosticky významné zhodné alebo rozdielne rukopisné techniky medzi parafovým podpisom a porovnávacími materiálmi od XXXXX a od Ing. XXXXX XXXXX

Skrátením dane treba rozumieť akékoľvek konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého mu príslušný daňový orgán vyrubí daň v nižšej, než zákonom určenej sume, alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde.

Páchatel'om alebo spolupáchatel'om tohto trestného činu môže byť nielen subjekt dane, ale ktokoľvek, kto svojím úmyselným konaním spôsobí, že zákonná daň nebola jemu, alebo inému subjektu vyrubená vôbec, alebo mu bola vyrubená v nižšej ako zákonnej výmere.

Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Toto úmyselné zavinenie, aspoň formou nepriameho úmyslu, musí pokrývať všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Orgány činné v trestnom konaní nemôžu bezmedzne preberať závery daňového orgánu ohľadom spáchania tohto trestného činu. Na rozdiel od daňového konania musí byť páchatel'ovi v trestnom konaní preukázaný úmysel, a to aspoň vo forme nepriameho úmyslu. V prípade skrátenej dane totiž úmysel páchatel'ovho konania musí zjavne smerovať k tomu, aby mu bola vyrubená nižšia ako zákonom stanovená daň.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je teda povinnosťou príslušného orgánu činného v trestnom konaní, preukázať obvinenému, že tento vedel, že určitým jeho konaním dochádza k skrátenej jeho zákonnej povinnosti vo vzťahu k daniam a bol s takýmto následkom minimálne uzrozumený.

Vyhodnotením dôkazov v tejto trestnej veci v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne som dospela k záveru, že nebola preukázaná subjektívna stránka, t.j. úmysel obvineného XXXXX smerujúci k tomu, aby mu ako daňovému subjektu bola vyrubená nižšia ako zákonom stanovená daňová povinnosť.

Zo zdokumentovaného skutkového stavu vyplýva, že XXXXX, podnikajúci ako živnostník – murár, bol XXXXX ubezpečený, že o účtovníctvo sa mu postarajú spoločne s Ing. XXXXX XXXXX XXXXX nemal k dispozícii žiadne účtovné doklady, daňové priznania v jeho mene vypísala, podpísala a podala iná, bližšie nestotožnená osoba. XXXXX nemal vedomosť o údajoch deklarovaných v daňových priznaniach. XXXXX a Ing. XXXXX bol inštruovaný, ako má vypovedať pri daňovej kontrole vykonávanej správcom dane a tieto osoby mu poskytl aj doklady, ktoré predložil pri daňovej kontrole (o ktorých sa následne zistilo, že boli fiktívne).

Za týchto okolností nie je možné preukázať XXXXX úmyselné zavinenie spočívajúce v tom, že by chcel svojim konaním skrátiť vlastnú daňovú povinnosť, resp. že by vedel, že určitým jeho konaním dochádza ku skráteniu daňovej povinnosti.

Je nepochybné, že sa skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie stali a tieto skutky sú trestným činom, ale následky trestnoprávnej zodpovednosti nesú iné osoby, nie XXXXX, pretože absentuje dôkaz, ktorý by potvrdzoval jeho účasť na trestnom čine, teda dôkaz o zapojení jeho vôľovej, resp. vedomostnej zložky v jeho konaní na spáchaní predmetného úmyselného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie zároveň neznamená zastavenie trestného stíhania vo veci samej a vyšetrovanie vo veci bude pokračovať aj naďalej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka