



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 209/15/5511  
EEČ: 2-43-4177-2015

Žilina 28.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvinenou:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, XXXXX 49 XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
2.490 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 50 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:  
Plamienok, n.o. Bratislava, Zadunajská cesta č. 6/A

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Kysucké Nové Mesto pod spisovou značkou  
ORP-1068/KM-CA-2015.

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 21.05.2015 v mieste trvalého bydliska v obci Povina XXXXX, okr. Kysucké Nové Mesto, vyhotovila fiktívnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611945701 na sumu 1.550,-Eur, v ktorej bez vedomia a súhlasu XXXXX uviedla jej osobné údaje, ktoré od nej vylákala pod zámienkou vybavenia parkovacej kartičky na parkovanie pred objektom polikliniky v Kysuckom Novom Meste, zmluvu sama podpísala a predložila poskytovateľovi úveru spoločnosti XXXXX, XXXXX na základe čoho od tejto spoločnosti obdržala finančnú hotovosť v sume 1.550,-Eur, ktorú použila pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobila škodu vo výške 1.550,-Eur,

dňa 27.05.2015 v mieste trvalého bydliska v obci Povina XXXXX, okr. Kysucké Nové Mesto, vyhotovila fiktívnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611948119 na sumu 940,-Eur, v ktorej bez vedomia a súhlasu XXXXX uviedla jej osobné údaje, ktoré od nej vylákala pod zámienkou vybavenia parkovacej kartičky na parkovanie pred objektom polikliniky v Kysuckom Novom Meste, zmluvu sama podpísala a predložila poskytovateľovi úveru spoločnosti XXXXX, XXXXX na základe čoho od tejto spoločnosti obdržala finančnú hotovosť v sume 940,-Eur, ktorú použila pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 940,-Eur.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1068/KM-CA-2015 zo dňa 30.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Obvinená svoje konanie oľutovala

a ospravedlnila sa za svoje konanie poškodenej strane.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom, pričom v súvislosti s uvedeným trestným činom nežiada náhradu škody vzhľadom k tomu, že k 27.08.2015 bola škoda v plnom rozsahu uhradená. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvinenou XXXXX a splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti XXXXX je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 08.12.2015 v kancelárii probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinená XXXXX nemá v odpise z registra trestov GP SR žiadny záznam a v taktiež nemá žiadny záznam v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR.

Obvinená XXXXX zložila dňa 09.12.2015 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 100,-Eur.

V rámci zmiernu uzatvoreného medzi obvinenou a splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti zo dňa 08.12.2015 bola určená ako adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely Plamienok, n.o., Bratislava. Výška peňažnej sumy určenej na verejnoprospešné účely bola stanovená u XXXXX na 100,-Eur. Z uvedenej sumy 50 % patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona a 50% t.j. 50,-Eur, patrí neziskovej organizácii Plamienok, n.o. Bratislava, Zadunajská cesta č. 6/A, IČO: 36 077 259, pričom uvedená suma bude poukázaná na účet vedený v XXXXX, XXXXX

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmiernu medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, uhradila celú spôsobenú škodu poškodenému, zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenému konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto suma nie je zrejmé neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sama obvinená ako i poškodený udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor