



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 88/15/5511
EEČ: 2-43-4181-2015

Žilina 29.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 23.01.2015 vošiel cez otvorené dvere do bytu XXXXX majiteľky XXXXX, XXXXX a pod zámienkou, že ju hľadá, nakoľko ju pozná, chodil po byte, otváral skrinky v kuchyni a v obývačke a v byte následne zotrval až do 11.40 hod. dňa 23.01.2015, kedy jej susedka XXXXX ktorá býva o poschodie vyššie vyšla z výťahu a keď zbadala otvorené dvere na byte XXXXX, prišla k dverám, vydala zvuk „SS“ a keď sa nikto neozval zakričala „Lenica“, načo prešiel obv. XXXXX z obývačky cez kuchyňu na chodbu k nej a povedal, že hľadá XXXXX,.

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX,,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ pod ČVS:

XXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

V rámci prípravného konania bol vypočutý obv. XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedok poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, do spisového materiálu boli zabezpečené znalecké posudky KEU PZ Slovenská Ľupča, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správa o povesti, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

XXXXX sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, pričom uviedol, že býva v byte oproti XXXXX. Keď v inkriminovaný deň vyšiel zo svojho bytu, videl, že dvere na byte XXXXX sú otvorené zakričal na ňu a keď sa nikto neozýval vošiel do bytu a hľadal ju po celom byte, sú kamaráti, poznajú sa a v minulosti sa navštevovali. Popozeral sa po kuchyni a po obývačke, pootváral aj skrinky, posadil sa do kresla a po chvíli počul, ako z chodby volá niekto do bytu. Vyšiel na chodbu a bola tam suseda XXXXX, ktorej povedal, že hľadá XXXXX, či sa jej niečo nestalo. Tiež jej povedal, že dvere na byte našiel otvorené a z bytu nič nezobral.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v období Vianoc roku 2014 jej priateľ stratil kľúče od bytu, kľúče sa nenašli a zámok nevymenili. Až do 23.01.2015 bol zámok na dverách bytu stále nepoškodený a vždy uzamknutý, nikdy nenašla v byte nič rozhádzané, alebo inak preložené. Dňa 23.01.2015 okolo 11.40 hod. jej volala suseda XXXXX, že našla jej byt otvorený a keď sa ozvala vyšiel XXXXX. Keď prišla domov zistila, že jej z bytu boli odcudzené veci, avšak XXXXX jej vravela, že nevidela, že by XXXXX niečo vynášal, mal prázdne ruky. Veci, ktorá nahlásila ako odcudzené boli na svojom mieste všetky niekedy v polovici decembra 2014, okrem zapaľovača, ktorý bol na svojom mieste ešte dňa 23.01.2015, keď ráno odchádzala z bytu. Zároveň uviedla, že XXXXX u nej pred 23.01.2015 dlhšiu dobu nebol, chodieval k ním hlavne s jej bývalým manželom, pomáhal im aj so sťahovaním, ale 23.01.2015 u nich v byte nemal čo robiť, do bytu ho nevolala, a to že tam bol, pociťuje ako porušovanie domovej slobody.

Zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou podrobne zachytáva miesto, kde ku skutku došlo.

Z odpisu registra trestov a z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obv. XXXXX bol viackrát priestupkovo riešený pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a pre priestupky proti majetku. Taktiež bol viackrát súdom trestaný predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí páchatel' tým, že neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam

neoprávnene zotrvať.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového stavu som dospela k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania po formálnej stránke napĺňa skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

V prípade, že sa koná o prečine zákon zároveň vyžaduje hodnotiť aj závažnosť činu a to vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. V predmetnom trestnom konaní je potrebné vychádzať zo skutočnosti, ktoré boli vykonaným dokazovaním preukázané a teda, že XXXXX vošiel do bytu, v ktorom následne aj zotrval bez súhlasu užívateľky bytu XXXXX. Z výpovede obv. XXXXX vyplýva, že byt bol odomknutý a otvorený a do bytu vošiel, pretože hľadal XXXXX a chcel zistiť, či sa jej niečo nestalo. Dvere do bytu našla otvorené aj XXXXX ktorá zároveň potvrdila, že keď z dverí zavolala na Lenku, z bytu vyšiel XXXXX. Nevidela, že by niečo vynášal a ruky mal prázdne. Na požiadanie XXXXX byt skontrolovala a z bytu obidvaja odišli. Pohnútkou konania obv. XXXXX bola zrejme, tá skutočnosť, že byt bol otvorený a keďže majiteľku bytu poznal do bytu vošiel. Skutočnosť, že v byte zotrval aj po zistení, že jeho majiteľka nie je v byte prítomná a v byte otváral skrinky v kuchyni a v obývačke síce nie sú v súlade s dobrými mravmi, občianskym spolužitím a vymyká sa z rámca normálnej reakcie, avšak tiež ju nemožno automaticky posúdiť ako trestný čin. Vo vzťahu k veciam, ktoré boli odcudzené je potrebné uviesť, že z vykonaného dokazovania nie je možné jednoznačne ustáliť osobu páchatel'a, preto v bol skutok týkajúci sa krádeže vylúčený na samostatné konanie, pričom v súčasnosti je trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností po posúdení kritérií určujúcich závažnosť činu, som tom toho názoru, že v danom konkrétnom prípade by stupeň spoločenskej nebezpečnosti nedosahoval zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako trestný čin, avšak skutok by mohol byť príslušným Okresným úradom, Odborom všeobecnej vnútornej správy, XXXXX posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe citovaných zákonných ustanovení a zistených skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka