



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 291/19/5511-8
EEČ: 2-43-423-2019

Žilina 02.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 29.11.2011, právoplatným dňa 24.2.2012, mu bolo uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie, ktoré bolo následne uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX dňa 12.12.2012, právoplatným dňa 12.12.2012, zmenené na ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom nariadením Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 26.03.2014 mu bolo toto ambulantné protitoxikomanické liečenie nariadené vo XXXXX, XXXXX, pričom následne Okresný súd XXXXX zistil, že XXXXX je vo výkone trestu odňatia slobody a z tohto dôvodu Okresný súd XXXXX nariadením XXXXX zo dňa 23.03.2017 mu toto ambulantné protitoxikomanické liečenie nariadil v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, kde sa v tom čase XXXXX nachádzal, kde však toto ambulantné liečenie z kapacitných dôvodov neabsolvoval, prepustený bol dňa 13.11.2017, pričom Okresný súd XXXXX ešte pred jeho prepustením opatrením XXXXX zo dňa 14.09.2017 (v

spojení s opravným uznesením zo dňa 26.09.2017) toto ambulantné protitoxikomanické liečenie opäť XXXXX nariadil vykonávať vo XXXXX, XXXXX, pričom liečenie bol XXXXX povinný nastúpiť po ukončení výkonu trestu odňatia slobody, pričom výzvu na nástup ochranného liečenia prevzal XXXXX dňa 19.10.2017, avšak na liečenie nenastúpil, následne na výsluchu konanom na Okresnom súde XXXXX dňa 18.09.2018 (po realizácii príkazu na vypátranie a predvedenie osoby na účel rozhodovania o ochrannom liečení podľa § 448a Trestného poriadku) bola XXXXX doručená výzva na nástup ochranného liečenia vo XXXXX XXXXX, ambulancia pre liečbu drogových závislostí, XXXXX, XXXXX, na deň 09.11.2018, pričom na ambulantnú liečbu opäť XXXXX nenastúpil,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 09.04.2019 bol na Okresnú prokuratúru Žilina doručený z Okresného súdu XXXXX podnet zo dňa 01.04.2019 na začatie trestného stíhania XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zákona, spolu so súvisiacimi listinnými dokladmi.

Dňa 10.04.2019 bol podnet Okresného súdu XXXXX odstúpený z Okresnej prokuratúry Žilina na ďalšie konanie na Obvodné oddelenie PZ XXXXX.

S poukazom na skutočnosti uvedené v podnete Okresného súdu XXXXX zo dňa 01.04.2019 bolo uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 10.05.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 10.05.2019. Menovaný uviedol, že nevie, kedy to bolo presne, prišli k nemu policajti a odviezli ho na Okresný súd XXXXX, kde bol vypočutý sudcom, pričom prevzal výzvu na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia, začiatok v mesiaci november 2018. Toto liečenie sa malo vykonávať v nemocnici v XXXXX Sudcom bol taktiež poučený čoho sa dopustí, ak sa tam nedostaví. On tomu porozumel a sľúbil sudcovi, že sa dostaví na liečenie. V stanovenom termíne sa však na toto liečenie nedostavil a od tej doby nebol ani raz v ambulancii. Nemal vážny dôvod neprísť, bol opitý a nemal peniaze na cestu. Vykašľal sa na to, myslel si, že sa na to zabudne.

Súčasťou spisového materiálu sú listinné doklady z **trestnej veci Okresného súdu XXXXX XXXXX**, ktoré sa týkajú ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré bolo uložené XXXXX.

Z predmetných listinných dokladov je zistiteľné:

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 29.11.2011,

právoplatným dňa 24.02.2012, bol XXXXX uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona za skutok spáchaný dňa 25.10.2010, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov.

Zároveň bolo XXXXX uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, a to ústavnou formou.

Ako bolo ďalej zistené, toto ústavné liečenie vykonával XXXXX v XXXXX, od 13.09.2012 do 12.12.2012, kedy mu bola ústavná forma liečenia zmenená na ambulantnú, a to na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 12.12.2012, právoplatným dňa 12.12.2012.

Na základe tohto rozhodnutia Okresného súdu XXXXX vydal Okresný súd XXXXX dňa 21.12.2012 nariadenie, ktorým toto ambulantné liečenie nariadil XXXXX vykonávať vo XXXXX, XXXXX a zároveň XXXXX XXXXX Okresný súd XXXXX výzvou zo dňa 21.12.2012 vyzval na nastúpenie tohto liečenia.

Je potrebné uviesť, že predmetnú výzvu Okresný súd XXXXX zaslal XXXXX na adresu XXXXX, hoci XXXXX na Okresnom súde XXXXX dňa 09.07.2012 uviedol inú adresu na doručovanie písomností - XXXXX, XXXXX XXXXX, okr. XXXXX.

Následne Okresný súd XXXXX dňa 11.10.2013 vydal nariadenie, ktorým výkon ambulantného liečenia nariadil XXXXX v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, kde sa XXXXX v tom čase nachádzal, s tým, že toto liečenie mal XXXXX vykonávať počas výkonu trestu odňatia slobody.

Poznamenávam, že v predmetnom období bol XXXXX vo výkone trestu odňatia slobody od 13.05.2013 do 03.03.2014.

Dňa 11.03.2014 oznámil Ústav na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, že XXXXX nestihol v ich ústave vykonať ambulantné liečenie.

Z uvedeného dôvodu Okresný súd XXXXX vydal dňa 26.03.2014 ďalšie nariadenie, ktorým ambulantné liečenie nariadil XXXXX vykonávať vo XXXXX XXXXX. Výzvu na vykonávanie liečenia prevzal XXXXX dňa 09.04.2014.

Následne dňa 01.07.2014 Okresný súd XXXXX telefonicky zistil vo XXXXX XXXXX, že XXXXX sa na výkon ambulantného liečenia nedostavil.

Uvádžam, že v trestnom spise je potom ďalej evidovaný až úradný záznam zo dňa 07.05.2015, z ktorého vyplýva, že konajúci sudca dal pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi, aby vykonal výsluch XXXXX v súvislosti s jeho nenastúpením ambulantnej liečby.

Ďalší listinný doklad je v predmetnom trestnom spise evidovaný zo dňa 14.02.2017, z ktorého vyplýva, že vec prevzala nová vyššia súdna úradníčka, a teda v období od 07.05.2015 do 14.02.2017 nevykonala Okresný súd XXXXX žiadne úkony za účelom realizácie ochranného ambulantného liečenia XXXXX.

Dňa 23.03.2017 vydal Okresný súd XXXXX nariadenie, ktorým ambulantnú

liečbu nariadil XXXXX vykonávať v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, kde sa v tom čase XXXXX nachádzal, o čom bol XXXXX písomne informovaný dňa 29.03.2017.

Uvádzam, že v predmetnom období bol XXXXX vo výkone trestu odňatia slobody od 13.06.2016 do 13.11.2017.

Dňa 31.07.2017 oznámil Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby XXXXX, že u XXXXX nebolo liečenie v ústave v XXXXX z kapacitných dôvodov doposiaľ realizované a taktiež ani nebude realizované, vzhľadom na predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody dňa 13.11.2017.

Na základe tohto oznámenia Okresný súd XXXXX dňa 28.08.2017 zaslal XXXXX oznámenie, že po skončení výkonu trestu odňatia slobody bude ambulantné liečenie vykonávať vo XXXXX XXXXX a je povinný liečbu nastúpiť po ukončení výkonu trestu odňatia slobody.

XXXXX túto výzvu prevzal dňa 19.10.2017.

Dňa 14.09.2017 (v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.09.2017) Okresný súd XXXXX nariadil XXXXX výkon ambulantného liečenia vo XXXXX XXXXX, čo XXXXX prevzal dňa 02.10.2017.

Dňa 12.12.2017 Okresný súd XXXXX zistil vo XXXXX XXXXX, že XXXXX dňa 05.12.2017 nenastúpil ambulantnú liečbu, hoci bol nemocnicou vyzvaný na zahájenie liečby. Uvedené oznámenie bolo na Okresný súd XXXXX doručené dňa 19.12.2017.

Poznamenávam, že zo spisu nie je zrejmé, či túto výzvu na nástup liečby na deň 05.12.2017 XXXXX prevzal alebo neprevzal.

Okresný súd XXXXX následne dňa 20.06.2018 vydal príkaz na vypátranie a predvedenie osoby na účel rozhodovania o ochrannom liečení, na základe ktorého bol XXXXX dňa 22.07.2018 políciou zatknutý a predvedený na Okresný súd XXXXX, kde bol dňa 22.07.2018 vypočutý, pričom mu bolo zároveň uložené, aby sa na druhý deň 23.07.2018 dostavil do trestnej kancelárie Okresného súdu XXXXX za účelom stanovenia termínu nástupu jeho ambulantného liečenia.

XXXXX sa však dňa 23.07.2018 na súd nedostavil a z uvedeného dôvodu Okresný súd XXXXX dňa 07.08.2018 opäť vydal príkaz na vypátranie a predvedenie osoby na účel rozhodovania o ochrannom liečení, na základe ktorého bol XXXXX dňa 17.09.2018 zatknutý políciou a následne dňa 18.09.2018 predvedený na Okresný súd XXXXX, ktorý XXXXX doručil výzvu na nástup ambulantného liečenia na deň 09.11.2018, ktoré mal nastúpiť vo XXXXX XXXXX.

Dňa 14.12.2018 Okresný súd XXXXX telefonicky zistil vo XXXXX XXXXX, že XXXXX dňa 09.11.2018 liečbu nenastúpil.

Následne dňa 01.04.2019 Okresný súd XXXXX zaslal podnet na Okresnú prokuratúru Žilina na trestné stíhanie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zákona.

Uvádzam, že súčasťou spisového materiálu je i **znalecký posudok o duševnom stave XXXXX z trestnej veci Okresného súdu XXXXX XXXXX**, z ktorého vyplýva, že XXXXX v čase spáchania skutku (dňa 25.10.2010) ani v čase vyšetrenia, ani v minulosti netrpel duševnou chorobou alebo poruchou. U XXXXX znalci zistili závislosť od alkoholu a benzodiazepínov, pričom zároveň uviedli, že pri pokračujúcom požívaní alkoholu a benzodiazepínov považujú jeho pobyt na slobode za nebezpečný zo psychiatrického hľadiska a z tohto dôvodu mu navrhli uložiť ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Zo správy Ústrednej evidencie väzňov Bratislava bolo zistené, že XXXXX bol vo výkone trestu odňatia slobody od 13.05.2013 do 03.03.2014 a od 13.06.2016 do 13.11.2017, a to za trestné činy zanedbania povinnej výživy, marenia výkonu úradného rozhodnutia (nenastúpenie výkonu trestu pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy) a za trestný čin nebezpečného vyhrážania, keď mu bol vo veci Okresného súdu XXXXX XXXXX (v ktorej mu bolo uložené toto spomínané liečenie) premenený podmienený trest odňatia slobody na nepodmienečný trest.

Zo správy Obce XXXXX zo dňa 01.08.2019 vyplýva, že správanie XXXXX nebolo prejednávané pred komisiou na ochranu verejného poriadku.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, zo dňa 08.08.2019 vyplýva, že XXXXX naposledy pracoval v spoločnosti XXXXX, a to do 13.10.2015. Taktiež bol zamestnaný i počas výkonu trestu odňatia slobody.

V evidencii priestupkov nemá XXXXX žiadny záznam.

V registri trestov má celkovo 7 záznamov. Po odsúdení Okresným súdom XXXXX XXXXX za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania bol odsúdený ešte trikrát, z toho dvakrát za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona (v oboch prípadoch na nepodmienečný trest odňatia slobody) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona za nenastúpenie na výkon trestu odňatia slobody (taktiež na nepodmienečný trest odňatia slobody).

S poukazom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX **XXXXX zo dňa 29.11.2011** bolo XXXXX uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré XXXXX vykonával od 13.09.2012 do 12.12.2012, kedy mu bolo toto liečenie zmenené na ambulantnú formu.

Výkon ambulantného protitoxikomanického liečenia XXXXX doposiaľ nezačal vykonávať, hoci problémy s jeho výkonom boli v podstate už od roku 2013.

Je však potrebné tiež uviesť, že po tom, čo Okresný súd XXXXX dňa 01.07.2014 zisťoval, či XXXXX začal vykonávať ambulantnú liečbu, ďalej vo veci konal až dňa 07.05.2015, kedy dal sudca pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi, aby vykonal výsluch XXXXX, avšak výsluch nebol vykonaný a súd začal potom vo veci konať až dňa 14.02.2017, pričom s ambulantnou liečbou nebolo potom začaté ani v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde sa XXXXX v danom čase nachádzal. XXXXX nenastúpil ambulantnú liečbu ani po poslednom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 13.11.2017, o čom bol Okresný súd XXXXX

informovaný dňa 13.12.2017. Následne Okresný súd XXXXX začal vo veci ambulantnej liečby XXXXX opäť konať až dňa 20.06.2018.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Citovaným ustanovením Trestného zákona je postihované konanie, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci vo veciach ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy.

*Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatel'ovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, **môže byť však ukončené**, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.*

Uvádzam, že ochranné liečenie sa nenariaďuje na konkrétnu dobu, ale trvá tak dlho, pokiaľ to vyžaduje jeho účel. Ochranné liečenie (ktoré sa ukladá z dôvodu závislosti na návykových látkach) však môže byť ukončené, ak sa v priebehu jeho výkonu zistí, že jeho účel nie je možné dosiahnuť.

Otázka účelnosti protitoxikomanického liečenia je podľa môjho názoru diskutabilná i v prípade XXXXX.

Som toho názoru, že vzhľadom na čas, ktorý uplynul od uloženia ochranného ambulantného liečenia XXXXX (od 12.12.2012), nie je možné jednoznačne konštatovať, či v prípade XXXXX je ambulantná liečba ešte vôbec účelná, ako to má na mysli ustanovenie § 74 ods. 2 Tr. zákona, čo podľa môjho názoru má vplyv i na posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia z hľadiska závažnosti konania v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Je potrebné tiež poukázať na to, že XXXXX bolo pôvodne uložené ústavné liečenie, ktoré vykonal a následne mal pokračovať v ambulantnej liečbe, ktorú však doposiaľ nezačal vykonávať.

Je zrejmé, že ambulantná liečba bola XXXXX uložená pred takmer 7 rokmi, pričom súd až 01.04.2019 spracoval podnet, v ktorom poukazoval na nenastúpenie ambulantnej liečby a teda nerešpektovanie súdneho rozhodnutia.

Taktiež je zrejmé, že ochranné protitoxikomanické liečenie bolo XXXXX uložené z dôvodu jeho závislosti na alkohole a benzodiazepínov a súčasne z dôvodu, že pobyt XXXXX na slobode znalci vyhodnotili ako nebezpečný zo psychiatrického hľadiska, pokiaľ by pokračoval v požívaní týchto látok.

Zo zabezpečených správ k osobe XXXXX vyplýva, že od predmetného odsúdenia (v rámci ktorého mu bolo uložené predmetné i protitoxikomanické liečenie) sa nedopustil žiadneho násilného konania, a to ani priestupku, ani trestného činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som toho názoru, že zo strany XXXXX nie

je možné hovoriť o spáchaní trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, ani iného trestného činu a taktiež nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka