



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 494/20/5511-11
EEČ: 2-43-428-2022

Žilina 20.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 22.2.2021, spisová značka 3 Pv 494/20/5511, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

V trestnom konaní vedenom pod ČVS:ORP-711/2-VYS-ZA-2016 na OR PZ, OKP, Žilina v rámci prejednávanej trestnej veci obvineného XXXXX, stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, XXXXX v procesnom postavení svedka, po riadnom poučení svedka o trestnej zodpovednosti za uvedenie vedome nepravdivých údajov v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 04.07.2018 nepravdivo uviedla: „Ona si nejako vytiahla ten telefón a začala ho rozbíjať sama, v tom som ju upozornila, že nech s tým prestane a klasicky sa mi smiala do očí, aj

priateľovi a povedala, že ten telefón rozbil on, aby mu mohla spôsobiť problémy" a v ďalšej časti zápisnice na otázku vyšetrovatelky: Prečo podľa Vás rozbila si vlastný telefón p. XXXXX?", nepravdivo XXXXX uviedla: „Pretože chytila hysterický záchvat a s vyhrážkami", pričom uvedené časti jej výpovede, teda otázka kto zničil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S5 v tom čase v hodnote 500,- € vzhľadom ku skutkovej podstate prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, tvorí podstatnú okolnosť pre záver o tom, či v tomto prípade bola alebo nebola naplnená skutková podstata tohto trestného činu.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 22.2.2021, spisová značka 3 Pv 494/20/5511, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina uznesením sp. zn. 3Pv 494/20/5511-10 zo dňa 22.02.2021 podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmienčne zastavila trestné stíhanie proti obv. XXXXX za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchala na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Pri rozhodnutí o podmienčnom zastavení trestného stíhania bola obv. XXXXX podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania.

Uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2021, kedy obv. XXXXX začala plynúť aj určená skúšobná doba, ktorá uplynula dňom 04.03.2022.

Po skončení určenej skúšobnej doby boli k osobe obv. XXXXX zabezpečené správy, najmä odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a bola vykonaná lustrácia v registri GP SR.

Z týchto zabezpečených správ a odpisu registra trestov je zrejmé, že obv. XXXXX v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. V priebehu plynutia skúšobnej doby pri podmienčnom zastavení trestného stíhania nebolo proti nej začaté a vedené trestné stíhanie, nebola právoplatne odsúdená za trestný čin a tiež nebolo proti nej podmienčne zastavené trestné stíhanie ani schválený zmier a zastavené trestné stíhanie za iný trestný čin, spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania. V skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania nespáchala obv. XXXXX žiadne priestupky.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, čo je zrejmé zo zabezpečených listinných podkladov.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti u obv. XXXXX teda boli jednoznačne splnené podmienky stanovené v § 217 ods. 1 Tr. poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka