



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 169/16/5511-19  
EEČ: 2-43-42-2018

Žilina 10.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 104 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 02.08.2016 v presne nezistenom čase, pravdepodobne však od 08.00 hod. do 13.00 hod. v katastrálnom území obce XXXXX, okres Kysucké Nové Mesto, na parcele XXXXX, zapísanej n aLV č. 917, v lesnom poraste zv. XXXXX, neoprávnene vyťažil a následne odcudzil,

- 3 kusy stromov smreka obyčajného (*Picea abies*), napadnutých kôrovcovou kalamitou, na ktoré bol odborným lesným hospodárom Združenia vlastníkov súkromných lesov XXXXX (bez právnej subjektivity) XXXXX, vydaný súhlas na ťažbu dreva č. XXXXX, zo dňa 27.06.2016, platný do dňa 30.09.2016, pre XXXXX, nar. 09.05.2016, trv. bytom XXXXX XXXXX

ktorých objem a všeobecná hodnota bola odborným vyjadrením znalca XXXXX č. 50/2016 zo dňa 24.10.2016 stanovená na 4,59 m<sup>3</sup> drevnej hmoty a sumu 183,60-Eur,

- 2 kusy stromov smreka obyčajného (*Picea abies*), nenapadnutých kôrovcovou kalamitou, na ktoré nebol vydaný súhlas na ťažbu dreva, ktorých objem a všeobecná hodnota bola odborným vyjadrením znalca XXXXX č.

50/2016 zo dňa 24.10.2016 stanovená na 1,38 m<sup>3</sup> drevnej hmoty a sumu 263,65-Eur,

čím týmto konaním spôsobil XXXXX, XXXXX, škodu na majetku v celkovej výške 263,64- Eur,

**Okresnému úradu v Žiline, pozemkovému a lesnému odboru,**

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ 02.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 12.04.2017 vznesol pre tento prečin obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nie je trestným činom. Ide však o skutok, ktorý by mohol byť posúdený príslušným orgánom ako priestupok.

Vec som odovzdal Okresnému úradu v Žiline, odboru pozemkovému a lesnému z dôvodu, že podľa môjho názoru XXXXX ťažil stromy bez súhlasu odborného lesného hospodára, ktorý by bol vydaný jeho osobe a teda je zrejmé, že mohlo dôjsť k porušeniu niektorého z ustanovení Zákona o lesoch. Nakoľko bola jeho konaním aj spôsobená majetková škoda XXXXX, je možné, že takého konanie by mohlo byť posúdené aj ako majetkový priestupok Okresným úradom v Žiline odborom všeobecnej a vnútornej správy. Príslušný priestupkový orgán nech rozhodne o ďalšom postupe, resp. o postúpení veci vecne príslušnému orgánu na prejednanie veci ako priestupku.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený, ktorý v podstate uviedol, že sa krádeže nedopustil, on nesúhlasí s rozdelením (vydelením) danej parcely zárobkovým hospodárom Ing. Mrvečkom. Tvrdí, že miesto, kde vykonal ťažbu patrilo XXXXX a XXXXX, ktorých on zastupuje a pre ktorých tieto stromy vyťažil. Taktiež uvádza, že ťažil na základe vydaného povolenia k ťažbe práve pre Liskovcov. V procesnom postavení svedka poškodeného bol vypočutý XXXXX, ktorý opísal ako sa dozvedel o ťažbe predmetných stromov a trvá na tom, že stromy boli vyťažené neoprávnene a to z miesta, ktoré je vydelené a na ktorom má právo hospodáriť jeho otec a nie rodina Lisková. Okrem iných osôb bol vo veci vypočutý aj odborný lesný XXXXX ktorý uviedol a zidentifikoval miesto ťažby, potvrdil, že k ťažbe došlo na mieste, ktoré je vydelené XXXXX, že pre tohto aj vydával súhlas na ťažbu dreva. Uviedol aj to, že boli vyťažené tri kalamitné stromy, ktoré on aj označoval, ale okrem nich aj dva zdravé stromy, ktoré neboli označené k ťažbe a na ktoré ani súhlas nebol daný.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, rôzne podklady a mapky predložené obvineným a poškodeným, výpoveď obvineného a svedka poškodeného, ako aj výpovede ďalších svedkov.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, .... Krádež je úmyselným trestným činom.

Nakoľko medzi osobami XXXXX a XXXXX je viacero sporov, ktoré už boli prejednávané orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom, je nesporné, že medzi týmito osobami sú narušené vzťahy a dochádza k nerešpektovaniu, resp. nepochopeniu právneho stavu, ktorý je momentálne podľa môjho názoru platný a daný. XXXXX nerešpektuje vydelenie danej parcely vykonané zárubkovým hospodárom, tvrdí, že toto nie je správne a na základe svojho presvedčenia aj koná. Obdobná trestná vec (prakticky totožný skutok) už bola v rámci iného trestného konania v minulosti prejednaná Okresným súdom v Žiline po podaní obžaloby prokurátora, pričom po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, ale vec postúpil na prejednanie priestupku. Súd zdôvodnil svoje rozhodnutie v podstate tým, že v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť tohto konania nepatrná vzhľadom na okolnosti vykonania činu, jeho následky a mieru zavinenia páchatel'a. Súd taktiež aj v danej veci skonštatoval, že obžalovaný ťažil bez povolenia.

Z uvedeného vyplýva, že aj keď sa po formálnej stránke javí konanie obvineného ako trestné, teda, že by mohli byť naplnené všetky znaky trestného činu krádeže, v zmysle uplatnenia materiálneho korektívu (§10 ods. 2 Tr. zákona) takého konanie vzhľadom na jeho nepatrnú závažnosť nebude ďalej prejednávané v trestnej rovine.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Orgány činné v trestnom konaní nemôžu rozhodovať vo veciach vlastníckeho práva, resp. o oprávnenosti užívania určitej nehnuteľnosti, pokiaľ sú tu pochybnosti vyplývajúce zo sporov medzi jednou a druhou stranou. Dané bolo naznačené aj v predmetnom uznesení Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/67/2016, kde bola tá obdobná trestná vec prejednávaná.

XXXXX nemá žiadny záznam v registri trestov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich  
prokurátor