



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 549/20/5511-12  
EEČ: 2-43-438-2021

Žilina 24.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX pristúpil k maloletej XXXXX, a pri tabuli s informáciami si od nej pýtal jedno euro, na čo mu maloletá povedala, že nemá, následne obvinený odišiel a keď maloletá prešla poza zastávku, tak ku nej obvinený pristúpil odzadu a začal jej rozprávať, či s ním nebude chodiť, následne sa ku nej priblížil, chytil ju obidvoma rukami za plecia a snažil sa ju pobožkať na ústa, čo sa mu nepodarilo, medzitým jej stále niečo rozprával a prosil ju, avšak maloletá sa od neho snažila odtrhnúť, on sa ju snažil ku sebe pritiahnuť a ako ju držal, tak jej prešiel pravou rukou pod sukňu a cez silonky a spodné prádlo ju chytil otvorenou dlaňou za pohlavný orgán a pritlačil, čo trvalo cca 2 sekundy, pričom maloletá ho opakovane prosila, aby prestal a odišiel a snažila sa od neho dostať, čo sa jej napokon podarilo, vošla dovnútra zastávky, kde si sadla na lavičku a tam ku nej obvinený opätovne prišiel a začal sa jej dotýkať obidvoch stehien, maloletá sa postavila a chcela odísť, na čo ju obvinený chytil spredu okolo krku a chcel ju pritiahnuť ku sebe a pobožkať, čo sa mu

však nepodarilo, stále maloletú ku sebe priťahoval, ona sa odťahovala až sa jej napokon podarilo dostať z jeho zovretia a po príchode autobusu č. 6 sa snažila do neho nastúpiť, obvinený sa jej v tom snažil zabrániť, čo sa mu však nakoniec nepodarilo a maloletá nastúpila dovnútra autobusu, pričom obvinený svojim konaním nespôsobil maloletej žiadne zranenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-975/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 21.10.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. mal. XXXXX a sv. mal. XXXXX. Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatrie, taktiež boli zabezpečené správy o povesti obvineného, ako aj znalecký posudok z odvetvia psychiatrie a sexuológie z inej trestnej veci obv. XXXXX.

XXXXX sa vo svojej výpovedi ku spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že je pravdou, že v predmetnom čase prišiel na XXXXX k mladému dievčaťu a vypýtal si od nej jedno euro. Následne ku nej prišiel a chytil ju medzi nohy svojou pravou rukou, pričom celou dlaňou ju chytil za pohlavný orgán a trochu pritlačil. Ona mu hneď odsunula ruku. To dievča išlo potom do zastávky, kde za ňou prišiel, čupol si pred ňu, pričom ju chytil za obidve stehná a viackrát ju pohladkal. Ona ho od seba odsotila, pričom on si ju pritiahol a dal jej pusku na ľavé líce. Poškodenú predtým nepoznal, len sa mu strašne páčila.

XXXXX, matka maloletej XXXXX, vypovedala, že o tom, čo sa stalo, jej povedala dcéra XXXXX. Dcéru vyzdvihla autom v XXXXX pričom táto bola najskôr úplne ticho a až následne sa rozplakala a povedala jej, že ju skoro znásilnili. Povedala, že ku nej pristúpil Róm, ktorý si pýtal od nej euro, divne po nej pozeral, potom ju chytil akoby pod krk a snažil sa jej odopnúť opasok na sukni. Nútil ju, aby ho pobozkala. Ona bola ako paralyzovaná a nedokázala ani kričať o pomoc. Medzitým prišiel trolejbus a dcéra sa snažila nastúpiť, v čom jej chcel ten muž zabrániť, čo sa mu však nepodarilo.

Sv. mal. XXXXX potvrdila skutočnosti uvedené pošk. XXXXX. Uviedla ešte, že ten muž ju silno držal za ruky, pričom ona sa od neho snažila odtiahnuť, avšak on ju stále priťahoval ku sebe. Chytil ju celou dlaňou pod sukňu medzi nohy a potom si už nepamätá. Snažila sa brániť a odtláčať ho.

Sv. mal. XXXXX sa o predmetnom skutku dozvedel od mal. XXXXX, pričom vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané maloletou.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obv. XXXXX trpel v minulosti a aj v čase vyšetrovaného skutku duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou u ľahko duševne zaostalej osobnosti. Následkom

duševnej choroby nemohol obvinený rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u obvineného v tom čase vymiznuté. Obvinený je závislý od organických rozpúšťadiel, jedná sa u neho o rozvinutú psychickú závislosť s opakovaným denným užívaním od roku 2014. Obvinený má primárne sklony k agresívnemu správaniu a toto svoje agresívne správanie nedokáže skrývať. Obvinený netrpí sexuálnou deviáciou. Z medicínskeho hľadiska je pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť, preto mu znalec navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zo správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ jedenásťkrát súdom potrestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Obvinený bol deväťkrát prejednávaný pre spáchanie priestupkov.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a tento má všetky znaky zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Tr. zákona. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzujú najmä výpovede vyššie uvedených svedkov.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou. Obvinený v čase spáchania trestného činu následkom duševnej choroby nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka